

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. április 15-én kezdődött
és 1993. április 22-én folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 40/1993. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 41/1993. Kvt. határozatot /5-6. oldal/
- a 42/1993. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 43/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 44/1993. Kvt. határozatot /29. oldal/
- a 45/1993. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 46/1993. Kvt. határozatot /34. oldal/
- a 47/1993. Kvt. határozatot /41. oldal/
- a 48/1993. Kvt. határozatot /42. oldal/
- a 49/1993. Kvt. határozatot /43. oldal/
- az 50/1993. Kvt. határozatot /45-46. oldal/
- az 51/1993. Kvt. határozatot /58. oldal/
- az 52/1993. Kvt. határozatot /60. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1993. április 15-én 15 órakor kezdődött és 1993. április 22-én folytatódott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Mészáros Sándor, Földesi János a Városgazdálkodási RT részéről, Szücs Pál a Gyógyfürdő RT részéről, Nagy István a HBm. Viz- és Csatornamű Vállalat helyi kirendeltségének vezetője, kulturális intézmények dolgozói és érdeklődő állam-polgárok.

Kabai Tibor az első napirend tárgyalása közben, 15 óra 37 perckor érkezett a testületi ülésre. A képviselőtestületi ülésre a harmadik napirend tárgyalása közben érkezett meg Sári Csaba, 16 óra 45 perckor, Dr.Joó Zoltán 16 óra 50 perckor, B.Nagy Gyula 18 óra 30 perckor.

Cs.Nagy Zoltán a harmadik napirend megtárgyalása után 19 órakor, Stach Ferenc a negyedik napirend tárgyalása közben, 20 óra 20 perckor távozott el a testületi ülésről.

Kigyós József: bejelentette a képviselőknek, hogy napirend előtt szót kért Kabai Nagy Lajos és Dr.Vincze Ferenc jegyző.

Javasolta a napirend előtti felszólalások meghallgatását.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Katona Tiborné és Badics András.

Kabai Nagy Lajos: napirend előtti felszólalásában elmondta, hogy a mai nap folyamán beszélt Szabó Jánossal, az ÁG igazgatójával és Dr.Hardicsai Bélával, a Kárrendezési Hivatal megyei vezetőjével. Szabó János arról tájékoztatta, hogy mindent elkövet az Állami Gazdaság annak érdekében, hogy minél nagyobb földterület maradjon az Állami Gazdaság kezelésében, illetve kerüljön az RT-be be. Hardicsai Béla úgy tájékoztatta, hogy a hajdusoboszlói Földrendező Bizottság nem fordult írásban hozzá még a kárpótlásra kijelölt földterületekkel kapcsolatban. Az ő tájékoztatása szerint 39432 AK értékű földterület van még kárpótlásra kijelölve, amit nem igényelt vissza a Földrendező Bizottság. Azon túl az állattartó telepek környékén az állami gazdaságnál 140504 AK-t kívánnak ott hagyni az állattartás címszó alatt.

Az összes igénye a kárpótlásra kijelölt területből 99453 AK volt, ebből 37411 AK értékű földet jelöltek ki. Kérte a képviselőtestületet, hogy még az Érdekegyeztető Fórumok összes adatait kérjék be, egyeztetni azzal, amit visszaigényelt utána megalakult Földrendező Bizottság. A különbség fennáll a 39 ezer AK-val kapcsolatban. Az Érdekegyeztető Fórum 200 ezer AK-ra alkudott meg. Kérte, nehojy elmenjen a földterület Hajduszuboszló határából, és a licitálásnál összeugorjanak az emberek. Ismételten kérte, hogy az Érdekegyeztető Fórum összes adatát kérjék be, és kérjék a Földrendező Bizottságot, hogy mindent kövessen el, miután az ÁVÜ kezelésében van már a földterület, jóllehet azt majd kárpótlásra kell kijelölni.

Kigyós József: Örvendi Lászlótól, a hivatal ezen ügyekkel foglalkozó dolgozóját kérdezte, hogy kíván-e most reagálni az elhangzottakra.

Örvendi László: a felvetettekre válaszolva elmondta, hogy február 1-től van a hivatalban és így csak részben tudott a Földrendező Bizottság munkájába bekapcsolódni. Tájékozódott eddigi munkájukról, s azt szeretné segíteni. Az Érdekegyeztető Fórum a megegyezések során 155261 AK-ban egyezett ki a négy gazdaság képviselőjével. Az augusztusi gyorsítási programban 145 ezer AK igény érkezett be. A Földrendező Bizottság úgy látta jónak, ha ezt az igényt megnöveli, mivel látható volt, hogy nem valós az igény, s úgy döntött, hogy mintegy 30 ezer AK-val többet kér. Névérték alá viszi le a licitet, s 240 ezer AK-ra tart igényt. Így az újabb kárpótlási igények bejelentésével is a 240 ezer AK elegendőnek bizonyul, kb. 800 Ft/AK értéknek felel meg. A 240 ezer AK a következőkből tevődik össze: a megegyezés alapján 155261 AK, a Hajdúföld Szövetkezet tulajdonában lévő állami földterület 47000 AK és az ÁG területén - 1993. március 23-án lett beküldve a Kárrendezési Hivatalhoz - 42000 AK-ra van igény beadva, így a kárpótlási igényeket ki tudják elégíteni. Azt a megállapítást, hogy a Földrendező Bizottság nem végzi a munkáját, nem tudja támogatni, hanem a képviselőtestulettől is segítséget kért.

Kigyós József: javasolta, hogy e fölött ne nyissanak vitát. Kiegészítésként még elmondta, hogy ezeket a tényeket a Földrendező Bizottság az ÁVÜ-nek is bejelentette, s ő maga is aláírta ezt a bejelentést.

Kabai Nagy Lajos: 300 ezer AK igény futott be a Kárrendezési Hivatalhoz!

Kigyós József: nem nyithatnak most e fölött vitát, azért hozták létre a Földrendező Bizottságot, hogy ezzel foglalkozzon. Az egyéb ilyen igényeket hozzájuk kell eljuttatni.

Kabai Nagy Lajos: újból megismételte, hogy 300 ezer AK igény futott be a Kárpótlási Hivatalhoz.

Dr. Vincze Ferenc: kiegészítésül elmondta, hogy vállalják a felelősséget ezekért az ügyekért. Az elhangzottakat tisztázni fogják. Az Ipartestület által korábban adócsökkentés ügyben írt levelének sorsáról tájékoztatta a képviselőket. Elmondta még, hogy április 29-én lenne a Gyógyfürdő RT közgyűlésére való felkészüléssel foglalkozó testületi ülés, május 6-án lenne a zárszámadás, vagyonhasznosítás és sok egyéb. Ennek keretében lesz javaslat a helyi adókkal kapcsolatban, benne érintve az IPOSZ kezdeményezése. Ezzel fog foglalkozni a pénzügyi, ellenőrző és gazdasági bizottság. Az IPOSZ vezetőivel megegyeztek abban, hogy több közös téma van, amiben tárgyalni kellene a hivatalnak, az ipartestületnek. E hó végén, május elején erre sor fog kerülni.

Badics András: Örvendi Lászlónak tett fel kérdést, melyre Örvendi László válaszolt.

Kigyós József: javaslatot tett a napirendre. Javasolta, hogy az írásban előterjesztett napirendek közül elsőként az egyebekből a polgármesteri beszámolót és a fellebbezéseket vitassák meg, s azt követően folytatólagosan tárgyalnák a napirendeket. Kilencedik napirend lenne az egyebekben kiküldött előterjesztés az 1993-ban megépítendő utakra, tizedik napirend: előterjesztés a repülőtér egy részének bérbeadására vásár céljára, tizenegyedik napirend: előterjesztés gáznyomásszabályzó létesítésére, tizenkettedik napirend: előterjesztés szemét tömörítésére, kezelésére alkalmas kompaktor beszerzésére. A polgármesteri beszámolóban hangzana el az állatvásártérrel kapcsolatos interpellációra a válasz.

Dóró László: 2 percet kért az egyebekben.

Dr. Szücs László: 2 percet kért.

Stach Ferenc: 1 percet kért.

Katona Tiborné: 1 percet kért.

A képviselők egyhangulag egyetértettek Kigyós József napirendi módosító javaslatával és a napirendet egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Polgármesteri beszámoló

2./ Fellebbezések.

Előadó: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

3./ Előterjesztés a víz- és csatornamű, valamint a távfűtőmű helyi üzemeltetésére.

Előadó: - főmérnök
- főkönyvelő

4./ Jelentés intézményfelülvizsgálatról:

- a., Kulturális intézmények, javaslat szervezeti változtatásra, illetve a Bocskai Filmszínház üzemeltetésére.
- b., Óvodák, javaslat alapító okirataikra, a Dózsa Gy. u. 14. sz. alatti óvodaépület más célú hasznosítására.
- c., Bölcsőde, illetve az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatára részleges átszervezése.

Előadó: - jegyző
- oktatási, művelődési csoportvezető
- főkönyvelő

5./ Mozicsarnok értékesítési pályázata.

Előadó: főmérnök

6./ Idegenforgalmi Bizottság feladat- és hatáskörének újbóli meghatározása.

Előadó: bizottsági elnök

7./ Javaslat egyes közlekedési hatáskörök bizottságra átruházására.

8./ Előterjesztés Beödy Mátyás utcai ingatlanok értékesítésére.

Előadó: főmérnök

9./ Előterjesztés az 1993. évben megépítendő utakra.

Előadó: főmérnök

10./ Előterjesztés a repülőtér egy részének bérbeadására vásár céljára.

Előadó: jegyző

11./ Előterjesztés gáznyomás szabályozó létesítésére.

Előadó: főmérnök

12./ Előterjesztés szemét tömörítésére, kezelésére alkalmas kompaktor beszerzésére.

Előadó: Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója

Első napirend:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről: a legutóbbi megyei közgyűlésről, a helyi Gazdakör megalakulásáról; a KDNP helyi szervezetének pártnapjáról; SzDSz megyei szintű rendezvénysorozatáról; a kormánylátogatásról; a bad-dürrheimi fuvószenekar látogatásáról a husvéti ünnepek alatt, a nemzetközi vitorlázó-sárkányrepülők bajnokságáról. Tájékoztatta még a képviselőket Dr. Molnár Lajos városi főállatorvos megyei szakfőállatorvosi kinevezéséről; Cs. Nagy Zoltán március 11.-i interpellációjára adott írásos válasz kiegészítéseként elmondta, hogy a marhalevél május 25-étől ismét bevezetésre kerül, s a válaszban leírt probléma várhatóan meg fog szűnni.

Kérte a képviselőket az interpellációra adott válasz elfogadására.

Bejelentette még a képviselőknek, hogy a hivatali Volga típusú személygépkocsiját értékesíteni fogják, a befolyt vételár kiegészítésével másik gépkocsit szereznek be.

A polgármesteri beszámolóval kapcsolatban Stach Ferenc tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

A polgármesteri beszámolót és az interpellációra adott választ a képviselők két tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

40/1993. /IV.15./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Cs. Nagy Zoltánnak az 1993. március 11.-i ülésen, az állatvásártér egészségügyi ellenőrzése ügyében elhangzott interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Második napirend:

Dr. Kovács Zoltán: ismertette a közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezéseket: Tréki Istvánné Hajduszoboszló, Csontos u. 71., Kiss Gáborné Hajduszoboszló, Bányász u. 14., Bordán Lászlóné Hajduszoboszló, Ady E. u. 11. és Venyige Sándor Hajduszoboszló, Hőforrás u. 36. sz. alatti lakosok fellebbezéseit.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

41/1993. /IV.15./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tréki Istvánné Hajduszoboszló, Csontos u. 71.sz., Kiss Gáborné Hajduszoboszló, Bányász u. 14.sz.

Bordán Lászlóné Hajduszoboszló, Ady E. u. 11. sz. és Venyige Sándor Hajduszoboszló, Hőforrás u. 36. sz. alatti lakosok közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. április 22.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: javaslatot tett az első lakáshoz jutás önkormányzati támogatás méltányosságból történő megállapítására. Kovács Sándor és felesége részére 100.000 Ft. kamatmentes kölcsön megadását javasolta méltányosságból a bizottság nevében.

Kérdést Dr. Szücs László tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Fülöp Ferenc és felesége részére a 250 ezer Ft-os önkormányzati támogatás méltányosságból történő megadására vonatkozó bizottsági javaslatot.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

42/1993. /IV.15./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete méltányosságból Kovács Sándor és felesége, Hajduszoboszló, Csontos u. 27/a. sz. alatti lakosok részére 100.000 Ft., Fülöp Ferenc és felesége, Hajduszoboszló Mathiász J. u. 59. sz. alatti lakosok részére 250.000 Ft. összegű önkormányzati támogatást biztosít.

Határidő: 1993. április 30.

Felelős: egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: kiegészítésében elmondta, hogy a legutóbbi ülésen úgy határozott, hogy a két RT által alapított Kft. fogja üzemeltetni a közműveket. Az előkészítő bizottság egyetértett azzal, hogy az önkormányzat is az alapítók között legyen, az előterjesztésben leírt indokok miatt.

Az előterjesztést a VMB és a PEB megtárgyalta. A VMB az anyagban szereplő két alternatíva közül a változatlan vízdíj mellett voksolt, s kimondta azt, hogy a bérleti díjból szeretné, ha közműfejlesztési alapot képezne a képviselő-testület. Ez szolgálná azt a célt, hogy állami céltámogatásokkal kiegészítve visszafogható legyen, fejlesztések valósuljanak meg. A bizottság véleménye volt még az, hogy a távhő és a víz-csatornamű szolgáltatás elkülönített könyvelését meg kell oldani azért, hogy ne fordulhasson elő, hogy a vízdíjből dotálva legyen a távfűtés. A pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság is megtárgyalta az anyagot, a bizottság elfogadásra javasolja. A bizottsági vélemény az volt, hogy a 10 %-os vízdíjcsökkenést javasolják két ellenvéleménnyel szemben. Az anyag 5. 6. oldalán szereplő maradvány bérleti díjat jelent, ami az önkormányzat számlájára kerül befizetésre.

Váradai Ferenc: a VMB azt tárgyalta végig, amit Boruzs Mihály elmondott. A vízár változatlanul hagyása mellett 7:1 arányú volt a szavazás, és azzal indokolták, nem volna szerencsés dolog - mivel várható a villamos energia árváltozás - most levinni az árakat és néhány hónap múlva felemelni. A lakosságnak nem szabad azt észrevenni, hogy a működtetésben változás következett be, s ez is azt a célt szolgálná, hogy nem nyulnak az árakhoz. Tartani akarják az árakat, lehetőleg 1994-ben se legyen árváltozás. A víz- és csatornamű vállalat főmérnöke részéről kihangsúlyozásra került a tárgyalások folyamán, hogy végtelenségig ragaszkodni fognak a minél további üzemeltetéshez, mert ez nekik évente 30 millió Ft-ot jelent, ez havonta 2,5 millió Ft. A rendszerből Hajdusoboszló kilépése problémát okoz nekik, mert ez 6-8 Ft-os áremelést eredményez. Az emberekkel is tárgyaltak, az átalakulás folyamatban van és úgy néz ki, hogy zökkenőmentesen végrehajtható lesz.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság véleményét elmondta Boruzs Mihály. Ő úgy vette észre, s ezt nem mint bizottságvezető mondja, hanem a maga véleményét, hogy a bizottság inkább hiúsági kérdést csinált abból, hogy egyszer már a 10 %-os csökkentést javasolták. Próbáltak érvelni, de nem fogadták el, s maradt a 10 %-os csökkentési javaslat. Két ellenvélemény volt.

Az előterjesztéshez kérdéseket először Cs.Nagy Zoltán tett fel.

Stach Ferenc: a kérdések feltevése előtt elmondta, hogy egyetért a GT létrehozásával, de mivel egyéb elfoglaltsága miatt a VMB ülésen részt venni nem tudott, itt teszi fel a kérdéseit.

Kigyós József is tett fel kérdéseket az előterjesztéshez, és felhívta a képviselők figyelmét, hogy a testület ugyan úgy döntött, hogy május 1-el saját üzemeltetésbe kívánja venni a közműveket, de ennek jogi akadályai lesznek. A megyei Vagyonátadó Bizottság osztatlan közös tulajdonba adta a működtető vagyont, ugyanakkor a határozatában előírta

hogy az önkormányzatok a közüzemi vállalatra bizzák az üzemeltetést a folytonosság, a lakosság ellátásának biztosítása miatt. A jog állása szerint ez nincs határidőhöz kötve, és az érintett települések önkormányzatai együttesen dönthetnek arról, hogy ezt a vállalatot mikor, milyen formában kezdik szétszedni, illetve annak kapcsán juthatnak csak hozzá a működtető vagyonhoz. Ugyanakkor a közüzemi vállalat a gondjára bízott üzemeltetésekről jogi feltételek meg nem léte miatt nem mond le. Nemcsak a szoboszlói önkormányzat az, aki ki akar lépni, az önkormányzatok nagyobb többségét meg kívánják nyerni annak érdekében, hogy ne várják ki azt a július 1-i forduló pontot, amit kitűztek, és ne lehessen a működtető vagyont egy hosszútávon nem gazdaságosan működő vállalatban bennhagyni. Erről több településsel jövő héten kedden fognak tárgyalni. Ha nem fog teljesülni az a képviselőtestületi határozat, hogy május 1-től az önkormányzat üzemeltet, az nem amiatt lesz, hogy a hivatal nem tett meg mindent, hanem azért, mert jelenleg törvényesen rábizták a Viz-és Csatornamű Vállalatra, s a kiadáshoz nem akármilyen körülmények közt járul hozzá.

Stach Ferenc: újabb kérdéseket tett fel.

Badics András: A legutóbbi ülésen ez a testület hozott egy döntést, ami az előterjesztésben is le van írva, hogy a két RT alakítsa meg ezt a gazdasági társaságokat. Eddig minden kérdés olyan irányba vezetett, hogy ezt nem lehet megcsinálni, vagy nem lehet jól megcsinálni, vagy nem megoldható ez a kérdés. Most részleteiben el kezdik szétszedni ezt a dolgot, de 13 igen szavazat kell ahhoz, hogy azt az előző döntést megváltoztassák. Mindenki tudja, hogy milyen körülmények között született meg ez a döntés az előző ülésen. Ketté szakadt volna a testület és ez a testület megpróbált egy bölcsőbb megoldást találni, hogy létrehozzon egy "tengeri kigyót", hogy a testület működőképessége továbbra is meg legyen, és ne álljon egymással szembe a testület. Amennyiben ezek a kérdések arra irányulnak, hogy segítsenek ebben a kérdésben és felvilágosítsák a testületet, úgy köszöni a kérdéseket. Amennyiben arra irányulnak, hogy szétverjék ezt a lehetséges variációt, akkor nem tudja támogatni ezeket a kérdéseket. Két személytől is elhangzott a kérdés, hogy az önkormányzat 1/3-al van benn és ez érthetetlen, de mindkét RT-ben 97-96 %-al van benn az önkormányzat. Az önkormányzat azért van benn 1/3 résszel, hogy ne alakuljon ki pátthelyzet, ne alakuljon ki olyan, hogy a két RT ellentétes érdekei megbénítsák a működést. Az önkormányzat közvetlenül beavatkozhat így egy olyan feladatba, ami alapfeladata.

Kigyós József: itt most nem arról van szó, hogy ki mit tulajdonol, vagy ki mi fölött gyakorolja és milyen mértékben a tulajdonjogát. Egy dolog kell, hogy a szemük előtt legyen, 1 km. vízvezetékre 200 m-t nem éri el a szennyvízvezeték Hajdusoboszlón. Ezen kell gondolkodni, hogy minél többet lehessen ebből a bérletből arra fordítani, hogy a városban a szennyvízhálózat növekedjen. Mindenkinek ez kell hogy legyen a célja.

A feltett kérdésekre Boruzs Mihály, Mészáros Sándor, Szücs Pál, Nagy István, Lőrincz László, Földesi János és Kigyós József válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: megjegyezte, hogy a jogszabályokat többféle képpen lehet értelmezni. Az előkészítő bizottság elfogadott egy értelmezést, mellyel ő is egyetértett, nyilvánvalóan a vállalatnak más az érdeke, másként próbálja értelmezni. Az önkormányzatnak az a dolga, hogy saját álláspontja szerint megjelen előre.

Kigyós József: senki nem mondta, hogy nem így akarunk menni.

Stach Ferenc Lőrincz Lászlónak tett fel újabb kérdést, melyre Lőrincz László válaszolt.

Stach Ferenc: a kérdéseire adott válasz nem elégitette ki. Minden sandra feltételezést elutasított, ami a kérdései kapcsán felmerült bárki részéről. Ujból megismételte, hogy egyetért a gazdasági társaság létrehozásával, s minden sandra feltételezést visszautasított. Egy év tapasztalatai alapján tekintse át a képviselőtestület a KFT ilyen irányu tevékenységét, ami a konkrét szám adatok ismeretében gyakorlati támpontot adhat a testületnek, hogy a bérleti díj megállapítása helyes volt-e és így valamilyen gyakorlati tapasztalat áll rendelkezésre. Az esztelen pazarlástól óva a gazdasági társaságot, mert utólag, az előre nem rögzített bérleti díjnál olyan viták keletkezhetnek, amelyek rossz irányba viszik ezt az ügyet. A bérleti díjat meg kell állapítani és a következő évi bérleti díjnál korrigálni lehet.

Lőrincz László: a Kft-nek a működésével kapcsolatos költségek közül az indulásnál több olyan lép fel, ami később nem lesz költség.

Mészáros Sándor: a 100 millió Ft. árbevételhez 23 millió Ft. bérleti díj várható az előterjesztés 5. 6. oldalán leírtak szerint. A bérleti díjat az árbevétel %-ában lehetne megállapítani.

Sári Csaba: az előterjesztést több bizottság is megtárgyalta, és összességében elfogadhatónak találják. Egy megjegyzése volt: kicsit visszásnak találta azt, míg a két RT versengett az üzeme-meltetésért, addig szebbnél-szebb vízdijsökkentéseket tudtak kimutatni. Megérti és egyetért azzal, hogy a hasznot vissza kell forgatni, de a lakosságnak annyival tartoznak, ha ez a tevékenység nyereséges, némi vízdijsökkenést tegyenek lehetővé és fogadjanak el.

Dr. Szücs László: az előterjesztést elfogadásra javasolta. A részletekbe nem akar bele menni, de az volt a véleménye, hogy ez a kérdés alapvető fontossága a város életében. Lényeges dolog, hogy ki üzemelteti a vizet, ki szállítja a szennyvizet, nagyon lényeges dolog. Egy városnak a közegészségügyi közérzetét alapvetően meghatározzák ezek a kérdések. Egy olyan döntés meghozatalára készülhet ez a testület, ami jóval előre mutat a képviselők működési idején, 10-15 évre előre vetitheti a város perspektíváját. Ebben látja a legnagyobb fontosságát. Abba nem kell bele merülni, hogy kinek mennyi nyeresége lesz, vagy hogyan lesz, erre garancia, hogy a két RT és az önkormányzat fogja létrehozni a gazdasági társaságot. A nyereséget nyilván a város hasznára fogják fordítani. A kutak higiénés követelményeinek betartását nagyon fontosnak tartotta, és erre áldozni kell. A kutak környékét ne szennyezze semmi, erre nagyon oda kell figyelni. Világviszonylatban is nagy szó, hogy itt jó minőségű ivóvizet tudnak adni. A bizottsági ülésen is felvetette, hogy nagyon sok kutat furtak engedély nélkül és bele furkálnak az ivóvízrétegbe. Ennek utána kellene néznie a gazdasági társaságnak. Félni kell attól, hogy az ivóvízrétegeket avatatlan kezek megfertőzik és a jó ivóvizet megfertőzik. Javasolta még az ártézi kutak megvizsgálását, s azok közül egy párat tartalékként meghagyni. Kérte, gondolkodjanak el ezeken, ne a részletekbe merüljenek el, mert egy olyan városi összefogás van születőben, ami még eddig nem igen fordult elő. Nála is felmerült a vízdijsökkentése, de meggyőzték, hogy ne ragaszkodjon hozzá.

Cs. Nagy Zoltán: a víz hasznosítása és önkormányzati tulajdonba vétele nagyon fontos lépés. Támogatta az előterjesztést és elfogadásra ajánlotta. Tavaly nyáron egy környezetvédelmi csoportal végig járta az egész vízrendszert, Nagy István mutatta meg nekik. Az akkori beszélgetésük kapcsán nagyon kedvező képet festett arról, hogy milyen jelentős ez a vízmű a város számára. Anyagilag is jelentős lenne, már akkor felvetette, hogy az önkormányzat kézbe vehetné, mert a város számára nagy hasznot jelentene. Az akkori beszélgetés egy még kedvezőbb vízdijsökkentés lehetőségét is felvetette. Javasolta az önkormányzatnak, hogy a lakosság számára a minimális 10 %-os csökkentést szavazzák meg, egy kerek 40 Ft-os árral ki lehetne egyezni. Ezt a jelzést a lakosság számára mindenképpen meg kell tenni, hogy a mienk lett és most már olcsóbb a víz. Ez egy politikus lépés lenne, s ezt a lépést nem szabad kihagyni. Támogatta az előterjesztést azzal a pénzügyi ellenőrző bizottsági kiegészítéssel, hogy 10 %-al csökkentsék a vízdijat.

Badics András: az előterjesztést ő is támogatta, de a vízdijakkal kapcsolatban nem így alakult a véleménye. Lehet, hogy politikus lépés a vízdijsökkentés, de nem célszerű. A gyermekek és unokák életkörülménye lesz más, ha közművekkel ki lesz építve a város. Ezt a vízdijat az emberek már elfogadták, biztos nagy tetszési indexe lenne a 4,40 Ft-os csökkentésnek, de annnyival kevesebb jutna közművekre. Javasolta a megmaradást a vízdijaknál.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság javaslata ellenére.

Badics András: természetesen. Másodmagával volt ellenszavazó a bizottsági ülésen.

Dr.Joó Zoltán: a vízdijsökkenés kérdéséhez szólt hozzá; ő is azt támogatta, hogy ne történjen csökkentés.

Indoka: szeretné megnyugtató módon biztosítva látni a közművek állapotát. Ez a testület olyan adót szeretett volna kivetni, ami a lakosság minden rétegét egyenlően terheli. Ez ugyan nem adó, de a lakosság minden rétegét terheli vízfogyasztás formájában. Ne csak a vállalkozók, fürdővendéget tartók, vagy az üdülőtulajdonosok fizessenek adót, ez adópótló összeg is lehet. Addig nem szabad megengedni a csökkentést, amíg nem tudjuk, hogy milyen állapotban vannak a közművek és mennyi beruházás kell.

Dóró László ő is azt javasolta, hogy ne változtassanak a vízdijon. Lehet a hálózatban is olyan váratlan esemény, amire nem számítanak. Szégyen lenne, ha most elengednék a 10 %-ot, s később, fél év múlva meg nem 10 %-al, hanem többel kellene emelni.

Boruzs Mihály: a vízdijs változatlanul hagyását javasolta. Tudatosítani lehet a lakossággal, hogy a vízdijak nem csökkennek, de az előnye az lesz a lakosságnak, hogy a csatornahálózat fejlesztését elkezdheti az önkormányzat ebben az évben.

Dr.Vincze Ferenc: ez a forrás még növelhető, mert céltámogatás igényelhető hozzá.

Stach Ferenc: a napirendi pontban a víz, csatorna és távhő helyi üzemeltetésére vonatkozó előterjesztés szerepel és nem vízdijs. Nem is hatásköre az önkormányzatnak most még. Az előterjesztéshez kapcsolódva megismételte, hogy egyetért a gazdasági társaság létrehozásával. Ennek a gazdasági társaságnak mindenféle képpen egy tisztességes szolgáltatást kell nyújtani ezekben a közművekben. Nem szabad vérmes reményeket fűzni ehhez a tevékenységhez, mert konkrét tapasztalatuk nincs. Ez a közművagyon a várost illeti meg, az önkormányzatnak kell működtetni. Hogy ezt jól működtessék, annak a feltételeit most kell meghatározni. A bérleti díjat kalkuláció alapján kell meghatározni, és egy év tapasztalata alapján kell visszatérni rá. A vízdijsba a közületek is teherviselők, nemcsak a lakosság, s a közületeket nem kell úgy sajnálni, hogy most vízdijsváltozással itt foglal kozni kelljen. Ennek a RT-nek a létrehozása - véleménye szerint mindenképpen szükséges, de a KFT erőviszonyainak javaslatával, ami az előterjesztésben szerepel, nem ért egyet. 50 %-ban az önkormányzatot, 25-25 %-ban a két RT-t javasolta alapítónak. Az RT-k eredményeivel kapcsolatos kérdésre kapott egy nagyságrendi szám adatot, kb. 6 millió Ft. veszteséggel bírnak együttesen, s aminek 90 %-ával több, ami az önkormányzatot illeti függ lenül attól, hogy az önkormányzat gyakorlatilag ebben tevékenyen nem vett részt.

Elég nehéz gazdasági körülmények eredményezték ezt az eredménytelenséget. Nagyon nehéz veszteséges tevékenységre RT-t létrehozni, ezt korábban is mondta, nem is biztos, hogy szerencsés, de ezen már túl vannak. Nem biztos, hogy a Gyógyfürdő RT tehet arról, hogy kevés volt a vendég, hogy ilyen forgalma volt, amilyen volt, s egyik napról a másikra él. A Városgazdálkodási RT 1 millió Ft. bruttó nyereséget közölt, ami kb. 500 ezerFt-ot jelent. Ilyen nagyságrendek mellett 7,5 millió Ft-os forgóalap biztosítása hitelekkel nem kis teher. Az természetes dolog, ha az RT-k egy KFT-be szállnak, elsődlegesen a saját érdekeiket képviselik. A bérleti díj egy bevételi forrása a költségvetésnek, az is bekerül a nagykalapba, s egyetlen fillér sincs fejlesztésre. Külön kell választani a közművek működtetését, üzemeltetését, külön kell választani a fejlesztéseket. Itt egy olyan szervezetet kell létrehozni, amelynek a tevékenysége a lakosság megelégedését vonja maga után. 1994-95 körül lehet majd érzékelni olyan változást, ami gyakorlatilag kézzel fogható lesz a lakosság részéről. Egy megjegyzése volt még: az előterjesztésben szerepel, hogy a bizottság eltolta a távfűtőmű vonatkozásában az átvételt. Ehhez csak a képviselőtestületnek van joga, s a képviselőtestület döntött, ez a vagyon a városé, ennek a vagyonnak a működtetését május 1-től a városnak kell megoldania, a feltételrendszert megteremteni. Ehhez viszont szükséges az, hogy a megalakulásra kerülő KFT-ről pontosabb információval bírjon a testület. Igen jelentős KFT-ről, tevékenységről van szó, ezért célszerűnek tartaná, ha a megalakult KFT úgy mutatkozna be a testület előtt, hogy a képviselőtestület minden információval rendelkezzen, a KFT-ről és egyidejűleg vagy a működését megelőzően és nem pedig utólag kelljen magyarázkodni, mint az RT-kel történt. Egyetértett a KFT létrehozásával, a korábban említett feltételekkel: 50 %-os vagy 2/4-es önkormányzati résszel, 1/4-1/4-es RT-k közreműködésével, a KFT működésének bemutatásával. Az első lépéseket már meg is lehet tenni, hogy ez a társaság működtesse a közművagyonot.

Mészáros Sándor: az 50 %-os önkormányzati tulajdonhoz szólt hozzá. A Városgazdálkodási RT 1992. márciusban az üzletpolitikai elképzelését ismertette a testülettel. Ebben az is szerepelt, más KFT-kben a részvétel. Mindig azon igyekezett az RT, hogy ne készpénz támogatásért folyamodjon az önkormányzathoz, hanem maga keresse meg a lehetőségeket. Sokat dolgoztak már azért, hogy ez a feladat hozzájuk kerüljön, s arra a kis eredményre szükségük van. A 25-25 %-os arány elbogatelizálása a dolgoknak. A Városgazdálkodási RT 100 %-osan szeretne volna ezt a tevékenységet végezni. Ők egy korrekt előterjesztést készítettek, s szeretné, ha a testület az 1/3-os arányt fogadná el. Igazán konszenzus ekkor jött létre a két RT és a hivatal között.

Szücs Pál: megerősítette a Mészáros Sándor által elmondottakat. Nem a munkáért tologának, nem azért vitatkoznak. A két RT még mindig lát fantáziát a KFT-ben. Szívesebben vállalnák ezt a megmérést vállalkozás formájában, minthogy dotációért kilincseljenek.

Az előterjesztés konszenzus, ezt is vegyék figyelembe a képviselők.

Boruzs Mihály: azt szeretné, ha tiszta kép alakulna ki, mert 2 hét van az átvételre. Több forduló tárgyalások, egyeztetések vannak, konszenzusnak kell kialakulni. A Hőszolgáltató Vállalattal könnyen meg tudnak egyezni. A május 15-i átvételt a fűtési szezon miatt javasolták. Hatósági engedélyeket kell beszerezni, rengeteg intézni való van, s két hét áll rendelkezésre. Olyan döntést kell hozni, hogy ne legyenek kételyek.

Dr. Vincze Ferenc: a 2 hét miatt nem lehet a társasági szerződést a testület elé visszahozni. Itt most egy egy éves folyamat záróaktusairól van szó, s ha 29-én kerül a testület elé, fenyeget az a veszély, hogy nem lesz KFT. Kevés idő maradt a kompromisszumra, a lényegi kérdésben megszülethet a határozat.

Többen mondták, hogy szavazzanak.

Kigyós József: a szennyvizvezeték építés nem csak azért kell, mert attól város a város. Tökéletesen vízzáró réteg nincs, azzal szennyezik a vizet, hogy a szennyviz eljut az ivóvizet adó rétegbe. Szükséges a szennyvizvezeték ezért. A vízdió megállapítási hatáskör várhatóan a II. félévben önkormányzati hatáskör lesz, de most van lehetőség a KHVM-től kérni a külön vízdió megállapítását. Félti ezt a kis KFT-t, de az önkormányzatot és a lakosságot is. Nem véletlenül kifogásolható, ha egyes munkáknál az RT-k kizárólagosságot kapnak, nem adják meg a lehetőséget, hogy kedvezőbb feltételekkel oldja meg ezt a feladatot. Fix összegű bérleti díjjal kapcsolatban mondta, hogy a Viz-és Csatornamű Vállalat a 30 millió Ft-ot is megadta volna, de a testület nem hallgatta meg. Rugalmas legyen a bérleti díj, csak így lehet biztosítani, hogy ne menjen tönkre a KFT, s nem az lesz egyik félnek az érdeke, hogy a profit minél magasabb legyen. Szükség van a bérleti díjra, azt vissza kell forgatni a közüzem fejlesztésére, de nem minden áron. Benne is felvetődött, hogy ennek a társaságnak el kell készíteni az alapító okiratait, amit alá kell írni, s abba sok mindent bele lehet venni, ami ide tartozna. Ezeket most ki kell valahogy védeni, mert arra nincs idő, hogy egy vagy két hét múlva az alapító okiraton vitatkozzanak. A KFT átveszi a közművek üzemeltetését, de az önkormányzat tulajdonában marad.

Badics András: a polgármester ur úgy mondta, mindha ez a két rettenetes RT ezt a szegény kicsi KFT-t meg akarná lopni, zsarolni. Ez nem egészen így van. A hivatal és a két RT azért dolgozott eddig, hogy egy elfogadható előterjesztést készítsen. Egyetértett azzal, hogy a bérleti díjat konkretizálni kell. Az RT-k profitot szeretnének, de meg akarnak dolgozni érte. Változatlanul a három egyenlő arányt javasolta elfogadni.

Cs.Nagy Zoltán: várják a határozati javaslatot.

Boruzs Mihály: ismertette a határozati javaslatot:

"Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztést elfogadva a víz és csatornamű, távhőszolgáltatás üzemeltetésére önálló korlátolt felelősségű gazdasági társaságot hoz létre.

A gazdasági társaság alapítói 1/3-1/3 arányban Hajduszoboszló város Önkormányzata, Városgazdálkodási és Gyógyfürdő Részvénytársaság.

A társaság törzstőkéje 1,5 millió Ft, melyet alapítók egyenlő arányban vállalnak.

A társaságot az alapítók 1993. május 01 hatállyal hozzák létre. A társasági szerződés önkormányzat nevében történő aláírására a Képviselőtestület a polgármestert hatalmazza fel.

Utasítja a főmérnököt a működtetéshez szükséges hatósági engedélyek beszerzésére.

Határidő: 1993. április 30.

Felelős: polgármester
főmérnök

Kigyós József: a bérleti szerződés kérdésében akkor most nem döntünk, de nehogy valakiben később kérdés merüljön fel.

Dr.Joó Zoltán: ő úgy értelmezte, hogy akkor az alapító okirat nem kerül testület elé. Ami elhangzott, abból az derül ki, mert az aláírásra felhatalmazza a testület a polgármestert. Az önkormányzat most létrehozza a KFT-t. Döntsenek abban, hogy az alapító okirat ide kerüljön-e még és azt követően, ha elfogadta a testület az alapító okiratot, mint egyik alapító.....

Dr.Vincze Ferenc: fizikai képtelenségnek tűnik, ezért kérte azt a bizalmat, s mind a három fél a város érdekét képviseli. A két hét múlva kerülő ülésre tájékoztatásra bekerülhet, de már lehet, hogy aláírva.

Kigyós József: az, hogy május 1. hatállyal a testület és a két RT létrehoz egy önálló gazdasági társaságot, az egyik dolog. Az alapító okiratot elkészítik, annak beterjesztése a cégbírósághoz, nem feltétlenül a megalapítást megelőző időszakban kell megtörténnie. A beterjesztés előtt a képviselőtestület akár május 30-án is megvitathatja és utána is lehet beküldeni.

Dr.Joó Zoltán: a működését addig nem kezdheti meg a KFT, amíg az alapító okirat nincs a cégbírósághoz benyújtva. Ha a beadás után kerül ide, esetleg a módosítások módosítása fog történni.

Nem akarja a bizalmat megkérdőjelezni, de az alapító okirat konkrét tervezetét a testületnek jó lenne látni. Nem hiszi, hogy ezt nem lehetne úgy megoldani, hogy az üzemelés késedelembe essen és mégis testület elé kerüljön.

Kigyós József: beterjeszteni be lehet május 1 előtt, de amíg a cégbiróság be nem jegyzi, addig módosítást illetékmentesen benyújthatnak.

Dr. Joó Zoltán: ha már be van adva, a módosításnak illeték-kötelezettsége van. Kizárólag azok illetékmentesek, amelyekre a cégbiróság mint törvénybe ütközőt hív fel a korrigálásra.

Mészáros Sándor: az önkormányzat 1/3 arányban szólhat bele az alapító okiratba. Javasolta, hogy az önkormányzat hatalmazza fel Dr. Joó Zoltánt az alapító okirat elkészítésére.

Dr. Joó Zoltán: ő a demokráciát akarta, hogy utána ne legyen támadási felület.

Mészáros Sándor: ha a testület elfogadja az előterjesztést, a paramétereket kikötve, el lehet készíteni az alapító okiratot. Kérte, bizzanak egymásban.

Stach Ferenc: a döntés előtt indokolt és szükségszerű az alapító okirat áttekintése, hogy utólagosan ne kelljen magyarázkodnia senkinek sem. Javasolta, hogy a testület akár egy külön ülés keretében vitassa meg az alapító okiratot. A képviselőtestületnek nem a KFT létrehozása ellen van kifogása, hanem tisztán akar látni, hogy az alapító okirat mit tartalmaz.

Dr. Vincze Ferenc: egy KFT társasági szerződés standardokból áll zömmel, általánosan elfogadott szabályokból. Van ebben lényeges kérdés, de nem annyira, mint ahogy a vitából kitűnik. A lényegesebb kérdések a közművagyon üzemeltetésében, a bérleti díj kérdésében vannak. Ahhoz, hogy eljussanak az érdemi dolgokhoz, a formát meg kell csinálni hozzá. Április 29-től azért fél, mert ez a testület ilyen kérdésben 1 óra alatt nem tud állást foglalni. Az emberi teljesítő képességnek is van egy határa, s lehet, hogy folyamatos ülés lesz június végéig.

Lőrincz László: egy ilyen társasági szerződés tulajdonképpen 90 %-ban minden KFT-ra "ráhuzható". Az apport kérdése merült fel tisztázatlan kérdésként, de ha azt most megbeszélik, akkor az eldönthető lenne. A Városgazdálkodási RT-é lenne az 500 ezer Ft. apport, ez pedig a gépkocsi lenne. Azért ajánlotta fel a Városgazdálkodási RT a személygépkocsit, mert ennek a KFT-nek szüksége lesz egy személygépkocsira, s ne azzal kelljen kezdeni a működését, hogy egy gépkocsit vásároljon. Célszerű lenne a mai ülésen a tisztázatlan kérdéseket megbeszélni, mert az átvételre a határidő rövid.

Dr. Joó Zoltán: élénken emlékszik, hogy az RT-k megalakulásánál milyen támadások érték. Óva intette a képviselőket, hogy megint elkezdjék azt. Ennek a KFT-nek ügyvezetőjének is kell lennie, a tisztségviselői nincsenek eldöntve, lesz-e felügyelőbizottság, kik lesznek a tagjai. Ezeket a kérdéseket meg kell tárgyalni.

Boruzs Mihály: úgy érezte, hogy ez a rendelkezésre álló időbe nem fog bele férni. At kell gondolni, mert olyan lépéseket kell megtenni, amire a 2 hét kevés. Abban kell akkor gondolkodni, hogy az átvételt május 15-re kell tenni, s akkor elő lehet készíteni.

Lőrincz László: tulajdonképpen a legutóbbi testületi ülésen a testület eldöntötte, hogy a KFT-t a két RT közösen alapítja meg. Ezek a kérdések akkor nem kerültek volna ide, de praktikusabbnak látták, ha az önkormányzat is részt vesz a KFT-ben. El kellene gondolkodni, hogy ebben a kérdésben bizalmat szavaz-e a képviselőtestület, vagy pedig minden kérdésben saját maga kíván dönteni.

Cs. Nagy Zoltán: most ebben döntést kell hozni, s ha nagyon ragaszkodik hozzá a testület, az alapító okirat elkészülte után rendkívüli ülésre jöjjen össze a testület. Minden fél hónap 1,5 millió Ft. ráfizetés a városnak. Megéri az, hogy május 1-el rendeződjenek a dolgok, nem lehet halasztani.

Mészáros Sándor mindenképpen javasolta a döntést úgy, hogy a polgármester ur munkáját segítse Dr. Joó Zoltán, az alapító okirat készüljön el. Napi 100 ezer Ft-ról van szó, amit elvisznek az önkormányzattól.

Kigyós József: a társaságot létre kell hozni.

Dr. Joó Zoltán: azok a részek, amelyek támadhatók lesznek később, azok nem olyan nagy terjedelműek, s azt a jövő héten csütörtökön - bár ő nem lesz itt - a testület megtárgyalhatja, s május 1-ig még mindig be lehet adni a cégbírósághoz az alapító okiratot.

Badics András: javasolta, szavaztassa meg a polgármester azt, hogy akar-e a jövő héten ez a testület ezzel az okmánnyal foglalkozni.

Kigyós József: jövő hét csütörtökig elő készíthető-e?

Badics András: a határozatban az van benne, hogy a polgármestert bizza meg, mint a testület képviselőjét. Ha a polgármesternek aggályai vannak, ő még mindig elrendelheti a rendkívüli testületi ülést. Ő feltétlen bizalmáról biztosította a polgármestert.

Mészáros Sándor: felvetette, hogy a testület mennyiben kíván beleszólni. Azt tudomásul veszik, hogy az ügyvezető személyébe bele kíván szólni. Ügyvezető igazgatónak olyan személyt választottak, akinek a képesítése megfelelő, hajdusoboszlói. Balogh István javasolják, aki vízgépészeti szakmérnök, a

Tivizig Gépüzem jelenlegi vezetője. A Felügyelő Bizottságba az RT-k és az önkormányzat részéről 1-1 főt kell javasolni. Ezeket a kérdéseket most el lehet dönteni, s apport kérdését is. Az RT-k már ebben megegyeztek, de ha az önkormányzat úgy látja, hogy a Városgazdálkodási RT ne vigye be a gépkocsit 500 ezer Ft. értékben, akkor nem viszik be, készpénzt adnak, majd vásárol a KFT egy gépkocsit.

Sári Csaba: úgy vélte, hogy bizonytalanság alakult ki a többféle javaslatból, ezért javasolta, a polgármester szavaztasson le minden javaslatot.

Kigyós József: az elhangzottakat tekintsék módosító indítványnak?

Sári Csaba: tekintse úgy.

Kigyós József: ügyrendi kérdésként elhangzott, hogy akar-e a képviselőtestület ezzel a kérdéssel foglalkozni, ezt is meg kell szavazni.

A szavazás előtt a képviselők egymás szavába vágva vitáztak.

A képviselők közül ketten szavaztak amellett, hogy a jövő héten is foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, 13-an ellene szavaztak, ketten tartózkodtak a szavazástól.

Kigyós József: nyilvánvaló, amit egyértelműen nem tud magára vállalni, akkor rendkívüli ülés lesz.

Dr. Joó Zoltán: most nem lehet eldönteni?

Kigyós József: ami a bejelentéshez kell és testületi hatáskör, hogy a felügyelő bizottságba kit delegál a testület. Ha ilyen dolgokat eldöntenek, nincsen tovább gond.

Cs. Nagy Zoltán: előbb el kell dönteni, hogy megalakuljon a KFT, s azután jön a többi.

Kigyós József: az az érzése, azon már nem vitatkoznak, hogy megalakuljon, mindenki amellett érvelt, hogy ezt a gazdasági társaságot létre kell hozni. A határozati javaslatához ilyen részkérdéseket kell eldönteni. Kérte a képviselőket, szavazzanak az ügyvezető igazgató személyéről.

A képviselők egy tartózkodással - Dr. Szücs László - állást foglalt abban, hogy a KFT ügyvezető igazgatója Balogh István legyen.

Badics András: Felügyelő Bizottságba az önkormányzat részéről Kigyós Józsefet javasolta.

B. Nagy Gyula: Dr. Joó Zoltánt javasolta.

Valaki Dr. Papp Jenőt javasolta még.

A szavazás sorrendjéről egymás közt beszélgettek a képviselők, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Cs.Nagy Zoltán: véleménye szerint először a határozati javaslatot kellett volna elfogadni, s utána a Felügyelő Bizottságot választani.

Dr.Vincze Ferenc: jogszerű, mert ezek rész-állásfoglalások.

A képviselők 13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett Kigyós Józsefet elfogadták, hogy az önkormányzat képviselője legyen a Felügyelő Bizottságban.

Badics András: kár tovább szavazni.

Dr.Joó Zoltán: a törzstőke kérdésében is szavazni kell.

Mészáros Sándor: 1,5 millió Ft. törzstőke, ebből 1 millió Ft. készpénz, 500 ezer Ft. apport, ez az egyik változat, másik változat mindenki 500 ezer Ft-ot visz be, de akkor kell egy döntés, hogy járművet vehessen a KFT.

A képviselők 17 igen szavazattal, 1 ellenében úgy döntöttek, hogy a törzstőke 1,5 millió Ft., melyből 500-500 ezer Ft-ot a Gyógyfürdő RT és az önkormányzat készpénzben visz be, 500 ezer Ft. a Városgazdálkodási RT részéről az apport, mely a személygépkocsit jelenti.

Sári Csaba: 5 %. vízdijsökkentést javasol, szavazzanak róla.

Mészáros Sándor: a forgótőkéről nem kell szavazni, mert ha az előterjesztést elfogadja a testület, benne van.

Cs.Nagy Zoltán: ha az előterjesztést elfogadják, akkor mindent elfogadnak.

Kigyós József: van az előterjesztésben két variáció, valamelyiket el kell fogadni, s dönteni róla. A vízdijsökkentésről bérleti díjról is dönteni kell. Ez utóbbi megállapodás kérdése.

Sári Csaba: úgy módosítja indítványát, hogy a lakosság részére kívánják-e csökkenteni a vízdiyat, 5, vagy 10 % legyen, az külön szavazás legyen.

A képviselők közül a vízdijsökkentés mellett ketten szavaztak, ellene 14-en, ketten tartózkodtak a szavazástól.

Stach Ferenc: nem hatásköre a testületnek az ár megállapítása.

Kigyós József: ez igen, de lenne lehetősége az önkormányzatnak külön kérelem alapján a KHVM-től kérni.

Stach Ferencnek volt még egy indítványa.

Dr.Vincze Ferenc: arról már döntött a testület, hogy 500-

500 ezer Ft-al lépnek be az alapítók.

Stach Ferenc: akkor formai hibát vétett a testület.

Dr. Joó Zoltán: az alapító okiratban ki kell mondani, hogy milyen arányban szolgáltatják az 1,5 millió Ft-ot az alapítók, s a szavazásnál csak az hangzott el, hogy 1,5 millió Ft. lesz.

Többen közbeszóltek, hogy elhangzott az 500-500-500 ezer Ft.

Dr. Vincze Ferenc: szavazhat a testület úgy is, hogy 1/3, 1/3, 1/3.

Boruzs Mihály: újból felolvasta a határozati javaslatot.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

43/1993. /IV.15./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az előterjesztést elfogadva a viz- és csatorna, távhőszolgáltatás üzemeltetésére önálló korlátolt felelősségű gazdasági társaságot hoz létre.

A gazdasági társaság alapítói 1/3-1/3 arányban Hajduszoboszló város önkormányzata, Városgazdálkodási és Gyógyfürdő Részvénytársaságok.

A társaság törzstőkéje 1,5 millió Ft., melyet alapítók egyenlő arányban vállalnak.
A társaságot az alapítók 1993. május 01. hatállyal hozzák létre.

A társasági szerződés önkormányzat nevében történő aláírására a Képviselőtestület a polgármestert hatalmazza fel.

Utasítja a főmérnököt a működtetéshez szükséges hatósági engedélyek beszerzésére.

Határidő: 1993. április 30.

Felelős: polgármester
főmérnök

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az ülés előtt kiosztott határozati javaslatokról hívta fel a figyelmet.

Kabai Tibor: a határozati javaslatához kapcsolódva elmondta, hogy annak II/b. pontjában egy variáns van. A bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztésben szereplő a., és b. variánst, melyeket ismertetett. A bizottság valamennyi tagja jelen volt, a mostani felállást meghagyva egy laza gazdasági kapcsolattal kívánja az a. variánst működtetni. Ez azt jelenti, hogy az Ifjúsági Ház, Városi Könyvtár és a Művelődési Központ, a mozi egy közös költségvetés irányítása alá kerüljön. Ez azt jelenti, hogy a szakmai önállóság megmarad, ugyanakkor a gazdálkodási önállóság is megvan, viszont egy helyen történik a költségvetés lebonyolítása. A bizottság szavazata alapján ez az a., változat 5 igent kapott, 3 tartózkodást és 3 nemet. Így az irányítási szerkezet nem változik, ez azt jelenti, hogy valamennyi intézményre ki kellene írni a pályázatokat. A másik változat a b., ez van a határozati javaslatban is. Közös tervezésű, igazgatási és gazdálkodási a szervezet és a tagintézmények - Könyvtár, mozi és a Gyermekek és Ifjúsági Ház - vezetői pozícióira nem írnanak ki pályázatot. A Művelődési Bizottság állásfoglalása alapján e variáns is 5 igen, 3 nemet és 3 tartózkodást kapott. A Művelődési Központ vezetője valamennyi tagintézmény felett tevékenykedne. Minden tagintézmény e vonatkozásban is saját SZMSZ-t elkészítené a szakmai véleményezések lépcsőjén keresztül, s e véleményezések összefoglalása után foglalná össze a jegyző, s megfogalmazásával kerülne a testület elé a hajdusoboszlói Kulturális Intézmény SZMSZ-e. Az előterjesztésben szereplő a., és b. változat közül a bizottságnak nincs határozott állásfoglalása, ezért kérte a testületet, hogy a vita után mérlegeljen és döntsön. Felhívta a figyelmet arra, hogy a mozit mindenképpen át kell venni, a határidő lejár. A bizottság a mozi kérdésében úgy foglalt állást, hogy a Művelődési Központ javasolja az átvételre.

Korábban volt egy olyan elképzelésük, hogy kulturális menedzsert fognak beállítani. Ennek a személynek az elhelyezése a b., variációban lehetne. A kulturális menedzser megválasztása 5 évre szólna, az ilyen irányú képzés a KLTE-n megindult.

Kérdést Kigyós József, Dr.Szücs László tett fel, melyre Kabai Tibor és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a 2/A napirendet vitassák meg először. Mindenképpen dönteni kellene a mozi sorsáról. A határozati javaslat II. része a. és b. pontot tartalmaz, ami arra szolgál, hogy a kulturális intézmények felülvizsgálatáról készült jelentést fogadja el a testület és a kulturális koncepció további irányát és menetrendjét. Ezen kulturális intézmények vagy egy gazdasági integrációba kerüljenek, de mindegyik önálló intézmény. A másik javaslat, hogy a Művelődési Központhoz csatolva, vagy ezeket az intézményeket összevonva egy teljesen egységes városi Kulturális Intézmény létrehozását takarja és a határozati javaslat erre irányul. Az oktatási bizottságban se ilyen, se olyan álláspont született. Ez a kulturális intézmény természetesen szakmai autonómiát takar, az SZMSZ-ben tisztázható módon. Egyben különbözik az előző társulástól: garantált, intézményes, számon kérhető együttműködési kötelezettség jelenik meg, míg a társulásnál ez csak elvárás, óhaj, követelmény szintjén lehetséges,

a felelősséget a külön-külön intézmények vezetőivel szemben eziránt nem lehet érvényesíteni. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy ezeknek az intézményeknek jobban együtt kell működni, az erők egyesítése, stb. stb. le van írva. Ezt a menetrendet takarja az egységes Kulturális Intézmény, a határozati javaslat II/b. pontja. További alternatíva, hogy kell-e a négy részegység fölé egy kulturális menedzser, vagy intézményvezető, vagy megoldás az, hogy a részegységek a Művelődési Ház, mint a legnagyobb intézmény vezetője legyen. A pályázat most folyamatban van, s a Művelődési Ház vezetői pályázat elbírálásánál ebben is állást kell foglalni. A részegységek vezetői szakmai, gazdasági autonómiával rendelkeznének. Ha a testület az egységes intézményt akarja, akkor most kell dönteni, mert a 2,5 hónap kell az indításhoz. Ha nem akarja, akkor mennek a pályázatok, mert június 30-ig vannak megbízva.

Váradi Ferenc: ledöbbenésének adott hangot, mert megkapták a határozati javaslatot most. Ami abba le van írva, az nem fedti sem az a. variációt, sem a b. variációt. Ez a kettőnek a kombinációja, de nagyon öncélú. Ez ellen messzemenően tiltakozik. Tegnap is ő az a. változat mellett voksolt, de az nem jelenti, hogy nem tudja elfogadni a b.-t, de nem így. Itt bele van mosva minden egy intézménybe, költségvetésileg, minden vonatkozásban, amivel nem lehet egyetérteni. Ezzel arra a szellemi sivársági szintre süllyeszti a többi intézményt is, ahol a Művelődési Ház van. Nem lehet célja pld. az Ifjúsági Háznak pályázatokon indulni, mert az a pénz, amit megszerez, valószínű nem lesz az övé. Hol van ebben garancia, hogy a helye megmarad? Az Ifjúsági Háznak nagyobb szerepet szántak, mivel az iskolákban meg fog szűnni sok szakkör, nagyobb feladatot kell vállalnia, mint eddig vállalt és közben lehetetlenné teszik a működését azáltal, hogy bemossák ide. Tegnap már azt is elmondta, fordított lépés, hogy meg lett pályáztatva a Művelődési Ház vezetői helye. Előtte meg kellett volna csinálni a koncepciót, kidolgozni az elképzeléseket, azt jóváhagyni, s utána megpályázni a vezetői helyeket. Tegnap azt is elmondta, jó lenne, ha a csapathoz tartozna az igazi menedzser. Ez a megoldás semmi garanciát nem ad, nem tudja támogatni. Nincs rögzítve, hogy külön lesz a költségvetésük kezelve, nincs az, hogy a helyükön maradnak. Tegnap is megkérdezte Varga Imrétől ezt, s azt mondta, nincs benne az anyagban. Tényleg nincs benne, de elhangzott felelős vezető szájából, hogy az Ifjúsági Ház fel fog költözni a Művelődési Ház második emeletére. Szöllősi Sándor mondta ezt. Ez ellen tiltakozik, mert a Galéria is ott van. Egy gyermekintézményhez 200 m-en belül nem lehet ilyen. Nem szabad költöztetni az intézményeket, és ez a változat, ami itt van, nem szabad a képviselőkre "forró vízként".

Sári Csaba: először is Boruzs Mihálytól kérdezte meg, hogy a mozi meg lett-e pályáztatva, melyik ujságban, illetve mikor jelent ez meg.

Olyan értelemben kérdezi, mert egy bizottsági ülésen volt erről szó, s nem találkozott ezzel.

Boruzs Mihály: pályázatot nem irtak ki, mert Hajduböszörmény, P-ladány, Hajdunánás megpályáztatta a mozit és komoly pályázó nem jelentkezett. Mindenki csak támogatással tudja üzemeltetni.

Sári Csaba: ebből látható, hogy a bizottsági munkának nem sok értelme van. Egyértelműen állást foglalt a bizottságuk, hogy meg kell pályáztatni, ha nem lesz a pályázatra jelentkező, akkor lehet arról szó, hogy be olvasszák más intézménybe. Az Ifjúsági Háznak a beolvasztásával a Kulturális Intézménybe, szintén nem értett egyet. Az Ifjúsági Ház talán az egyedüli intézmény, ami kitűnően működik, illetve gazdálkodik. Aki ismeri igazán a tevékenységét, az látja, hogy fazekekasságtól, zene, nyelvtanfolyamok, szakkörök, cserkészotthonnak helyet ad. Ezzel a beolvasztással nem tud egyet érteni, az önállóságának az eltiprásával. Mindenképpen törekedni kell arra, hogy az az intézmény, amelyik jól működik, azt megtartsák és serkentsék, hogy tovább is rendszeresen végezze a munkáját. Ellentmondást érzett abban, anélkül, hogy megvizsgálták volna gyökeresen az intézményeket, a gazdálkodását, vezetését, esetleg személyi feltételeket, következtetéseket levonva, átalakítanak. Nem elsősorban a struktúrában rejlik a hiba, hanem komoly személyi kérdések vannak, rátermettség, szervezőképesség. Nem minden a pénz a kultúrában, ez akár értendő a Művelődési Intézetre is. A javaslatot így nem tudja elfogadni, azt tovább kell vitatni.

Dr. Szücs László: a b./ variáció már eleve feltételezi, hogy a Művelődési Központhoz kerüljön a mozi. Ez már feltételezi, hogy a Bocskai Filmszínház a városi Kulturális Intézményhez kerül. Ha ő most amellett szavaz, hogy a mozi a Művelődési Központhoz kerüljön, akkor már el is ismerte, hogy szükség van egybe olvasztani mindent. Ezek tulajdonképpen formai dolgok, de ő eleve nem ért egyet azzal, hogy felmérés nélkül összeolvasztanak különböző színvonalu intézményeket. A város kulturális színvonala nagyon sok kívánni valót hagy maga után. A művelődési szakember csak akkor tud produkálni, ha megfelelő az érdeklődés és olyan közegben tud dolgozni, ahol van is igény az ő munkájára. Sajnos ez az utóbbi időben nagyon lecsökkent, mindenki tudja. Emlékeztetett arra, hogy az ő gyerekkorában milyen színvonalas előadások, koncertek voltak. Sajnos most ehhez nincs megfelelő anyagi fedezet. A városnak még a 60-as években is volt szinfónikus zenekara. A művelődés alapját az alap és középfoku intézményeknél kellene kezdeni. A humán műveltség teljes sárbatiprása történt meg az elmúlt 30 év alatt. Ezeket nem lehet visszacsinálni! A gyerekek nem tudnak egy verset! Nem tudják mi a magyarságtudat! Nem tanítják már az iskolában! Tragédia van! Komolyan hozzá kellene kezdeni valamennyiőjüknek. Ujra meg kellene tanítani a gyerekeket hazát szeretni a pedagógusokon keresztül, mert anélkül nincs kultúra! Ezért valamennyien, akik itt ülnek, felelősek. Amivel csökken az anyagi nivója az embereknek, a tudati szintjük is annak megfelelően csökken. Sajnos nagyon sok tehetséges ember elkallódhat. Nem értett egyet a határozati javaslattal, megfontolandó ilyen különböző szintű intézmények összevonása. Ebből véleménye szerint jó nem származik.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy politikai program-beszédjüket ne a napirend kapcsán mondják el.

Dr. Szücs László: nem politikai program beszéd volt.

Kigyós József: itt nem arról van szó, hogy mindent degradálnak. Az, hogy egy felelős vezető alá oda van rendelve több intézmény, ez nem azt jelenti, hogy ott minden degradálva van. Arról van szó, hogy nem kell minden intézmények külön könyvelőt alkalmazni, gazdasági ügyekkel foglalkozó embert alkalmazni.

Badics András: ne is áltassa magát a testület, ez kifejezetten politikai kérdéssé vált. Sajnos az előterjesztés nem lett jó, azért, mert nincs megmondva, hogy végzik a gazdasági munkát, meddig függetlenek az egyes egységek. Azért politikai kérdés, mert Váradi Ferenc és Sári Csaba is egy nagyon jól adminisztrált Ifjúsági Ház mellett szólt, akinek a vezetője KDNP-i. Minden ebből indul ki. Itt, ezelőtt a testület előtt, anélkül, hogy védekezni tudna a Művelődési Központ igazgatója, el kezdte ledegradálni a Művelődési Központot. Nem kell elfelejteni, bálás-ruházni nem kell, de adni kell akkor 5 millió Ft-al többet nekik is, ne csak a Csurka estre menjenek el, menjenek el és nézzék meg a programját.

Ki kérdezte még meg, hogy csinálnak a Művelődési Központban? Senki. Csak az hangzik el, hogy bálás-ruha, meg ez van, meg az van. Senki nem mondja meg, hogy hogyan tartsa fenn magát a Művelődési Központ. Nem Kovács Gábor személye van benne az előterjesztésben, hívta fel a figyelmet, hanem a megpályáztatott Művelődési Központ igazgatója, ami egyáltalán nem biztos, hogy Kovács Gábor lesz.

Váradi Ferenc: közbeszólt, hogy ő nevet nem mondott.

Badics András: itt egy intézmény nagyon csúnyán le lett degradálva. Mivel az igazgató nem tudja magát megvédeni, ezért mondta el ezeket. Az előterjesztést ő nem tartotta jónak, tovább kell gondolni. Sohanem értett egyet az a. és b. variánssal, és kiderült, hogy nem is a. és b. variáns, hanem még nem is arról van szó, mint ami tegnap a bizottsági ülésen történt.

Dr. Vincze Ferenc: ügyrendi kérdésként vetette fel, hogy a vád alá helyezettnek legyen majd lehetősége reagálni.

Dóró László: elmondta, hogy 2 hónappal ezelőtt szétnézett az Ifjúsági Házban. Már akkor hallotta, milyen összevonásokat akarnak csinálni, és azt is, talán ez az Ifjúsági Ház előnyt szerez, ha oda lesz csatolva. Ennek az ellenkezőjéről győződött meg. Egy év alatt az Ifjúsági Ház 20, 30, 40 meg 60 ezer Ft.-okat is kaptak pályázat útján. Elgondolkodott rajta, hogy nem szabad őket egy olyan intézményhez csatolni, ahol még hátrányt is szenvednek.

A fiatalok nagyon sok mindent csinálnak ott és ne csatolgassák másokhoz. Hagyják meg csak úgy. Sokkal több képviselőnek széjjel kellett volna nézni itt is meg ott is és könnyebb lenne a döntés.

Sári Csaba: a polgármester urtól kérte, hogy ne utasítson rendre egy képviselőt se olyan értelemben, hogy ne politizáljon, ne lobbyzzon. Itt mindenki saját felelősségtudatával ül és azzal, hogy kiejtette a szót, hogy Dr. Szücs László ne programbeszédet mondjon, pontosan elhímtette annak a csiráját, amibe Badics András belekapaszkodott és politikát hirdetett. Szó sincs itt politikáról és a jegyző által mondottakat mereven visszautasítja. Nincs itt senki vádolva. Itt legfeljebb észrevételeket közölnek, nem ügyészség ez, hogy vádoljanak valakit. Ezzel a szójátékkal nem javasolta, hogy tovább játszanak. Az Ifjúsági Ház igazgatói mandátumának lejártára volt kíváncsi. Mikor lesz, miért nem lett megpályáztatva? Ki döntötte ezt el, hogy döntötte el, hogyne legyen megpályáztatva, miért nem lett ez ugyanugy kiírva, mint a többi intézményé? Kész tény elé állították a testületet. Az Ifjúsági Ház munkáját nézzék meg a helyszínen, s a képviselők, reméli a választói véleményét is figyelembe veszi, olyan kitűnő munkája van, hogy vétek lenne összeolvasztani.

Dr. Vincze Ferenc: néhány képviselő olyan vehemenciával rontott neki mindennek, mintha itt egy abszolút rossz indulatu, előkészítetlen, valakinek az agyréme lenne előterjesztve. Ez egy több hónapos, közös gondolkodás eredménye. Tárgyi tévedések özöne hangzott el. Két fajta út lehetséges: vagy csinálnak egy elképzelést és hozzá igazítják, vagy létrehozzák a szervezetet, vagy megteremtik a szervezet-rendszert, hogy megvalósíthasson egy későbbi programot. A második variációra van itt a kellő pillanat. Azt szeretné, ha kérdések hangzanának el és nem olyan kijelentések, "hogy nem úgy van, ahogy tegnap volt". Az igenre és a nemre is 5:3:3 szavazat volt biz. ülésen. Akkor mit terjesszenek elő? Csak azt tudják, amit ők a legjobbnak látnak. Kérte a képviselőket, ne söpörjék le az előterjesztést. A pályázatokkal is azért állnak, mert nem tudják mi lesz. Ha egységes intézmény lesz, a részegységeket nem kell pályáztatni. Itt van a teljes döntési lehetőség. Sári Csabának megjegyezte, tanácskozási jogu résztvevő a jegyző, most pedig előterjesztő, így kötelező elviselni a testületnek, hogy véleményt mondjon, annál is inkább, mert felel az itt született döntésekért.

Varga Imre: általában egy intézményben dolgozók munkáját régebben szaktanácsadó ítélte meg, nem egy látogatásból ítelt, hanem folyamatból, s bele tekintett az ott folyó munkába, adminisztrációba. Ő is azt mondja, hogy nagyon jó, korrekt munka folyik az Ifjúsági Házban. A mende-monda nem véletlen az összevonásról, mert az előterjesztés hónapok munkája. Két alkalommal is voltak Hajdusoboszlón országos szakemberek. Senki nem mondta ki határozottan, hogy mi lesz a jó. Az önkormányzati választások óta, szinte minden önkormányzat képviselő-testülete megnézte ezt a területet és próbált valamit tenni.

Ami régen külön volt, megpróbálták összevonni. Ami egységes volt, megpróbálták szétválasztani. Ez azért került ide, mert a közművelődésben dolgozók is felvetették. Indokolja még a gazdálkodás átalakítása. Eddig a GESZ végezte az Ifjúsági Ház és a Városi Könyvtár gazdálkodási tevékenységét. Most, hogy esetleg a Művelődési Központ gazdálkodási szakemberei jobban ki legyenek használva, s a koordináció jobb legyen, ott végeznék a gazdálkodási tevékenységet. Igényként merült fel, hogy koordinálják ezeket a dolgokat, s az erők esetleges átcsoportosítására is lenne lehetőség. A határozati javaslatból idézte a II/b.pont utolsó előtti bekezdését.

Dr.Szücs László: az volt a véleménye, mikor kulturáról beszélnek, akaratlanul politikáról is beszélnek. A kulturális színvonal kiteljesítése nagyon fontos egy nép életében. A kulturális hagyományokért nagyon sokat kellene tenni városon belül is, minden lehetőséget meg kellene ragadni és az alapokat kellene újra helyére rakni. A kulturális rendezvényekkel kapcsolatban mondta, hogy a szabadtéri színpadon nagyon komoly rendezvényeket lehetne csinálni. Széles körben lehetne a tehetségeket kutatni. Emlékezett arra, mikor Pécsi Sándort meghívták ide.

B.Nagy Gyula: közbeszólt, hogy 26-an voltak ott.

Dr.Szücs László: sajnos, pedig egy emberi jelenség volt. Nem csupán a formai dolgokat, hanem a lényeget kellene megragadni mindenkinek.

Kigyós József: a törvény által adott joga és kötelessége, ha valaki a képviselőtestületi ülésen nem úgy és nem a témáról beszél, arra a figyelmét felhívja, szükség esetén rendre is utasítsa. Mindenkit kért, itt nem a tartalomról van szó, először a formát kell megadni. Arról mondjanak véleményt, amiben most kell dönteni.

Badics András: őt nem zavarja, hogy az Ifjúsági Ház vezetője KDNP tagja. Itt egy olyan gond van, hogy az Ifjúsági Háznak, a mozinak, a Könyvtárnak nincs hol végeznie a gazdasági munkáit?

Dr.Vincze Ferenc: ok és okozat. A Művelődési Központ attól függetlenül elláthatja a többi intézmény gazdasági tevékenységét, hogy bármiféle szervezeti változásra lenne szükség. Ha átkerül a három intézmény gazdálkodása a Művelődési Központhoz, akkor a bölcsőde gazdálkodása a GESZ-hez kerül és nem igényel létszámtöbbletet. De maradhatnak ezek az intézmények a GESZ-nél, csak akkor ott létszámtöbblet kell. Alapkérdéseket kellene eldönteni. Ha egységes intézményt akar a képviselőtestület, akkor 2,5 hónap kell egy alapító okirat elkészítéséhez. Ha nem akar, akkor ez egy másik kérdés.

Semmiféle költözésről nincs szó, a részegységvezetők garantált szakmai önállósággal birhatnak, s akkor most nem kell pályázat erre a három egységre, ha ilyen döntés születik. Ha külön maradnak, megy a pályázat. Kérdés, hogy lépjenek-e vagy sem. A gazdasági önállóság totális, most is és később is az lesz, bárhogy dönt a testület. A hivatalnak semmiféle érdemi hatásköre nincs az intézmények felé, csak a törvényességi felügyelet, ezért nem lehet a hivatalban kulturális menedzsert beállítani.

Badics András: a mozi átvételével kapcsolatban tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Sári Csaba: a mozi mint szórakoztató műfaj, az ide látogató vendégeknek egyik időtöltését képezi. Más érvet a pályáztatás ellen nem hallott, minthogy máshol sem sikerült. Hajdusoboszló nem más, hanem fürdőváros. Itt kertmozi, fedett mozi, videomozi van, s nyáron teltházzal üzemeltetik, s a nyári forgalom lehetséges, hogy fedezi a téli forgalmat. Azért mert Püspökladányban nem volt vállalkozó, nem biztos, hogy Hajdusoboszló vonatkozásában is így van. Továbbra is a pályáztatás mellett szólt, s ha az nem sikerült, akkor kell vitatni, hogy tartozon-e a Művelődési Házhoz. Nem kapott határozott választ az intézményvezetők pályáztatásával kapcsolatban.

Dr. Vincze Ferenc: jött egy jogszabály a múlt év végén, amely szerint ezen intézmény vezetőinek a határozatlan idejű megbízását határozott idejűre változtatja, s itt volt a döntés, hogy június 30-ig kell őket megbízni, s pályáztatni.

Sári Csaba: akkor az Ifjúsági Házat is be kellett volna sorolni. Nem meggyőzőek a Varga Imre által elmondottak: azért csinálják ezt, mert ahol egybe volt, szétválasztják ezeket az intézményeket, nálunk most külön volt, vonjuk össze. Ezt az érvelést nem tudja elfogadni. Csak akkor kell változtatni, ha annak szükségét érzik, ha az ésszerű. A a./ változat szerint az irányítás nem változik, változik viszont a gazdálkodásuk. A gazdálkodással teljesen tönkre lehet tenni egy intézményt. Egységesebbé, áttekinthetőbbé kellene tenni. Itt nincs egy olyan koncepció, ami áttekinthető lenne, s némi pozitívumot tudna felmutatni. Továbbra sem tudta elfogadni.

Váradai Ferenc: sajnálta, hogy hozzászólása ilyen vitát váltott ki és politikai dolgot kovácsoltak egyesek belőle. Az, hogy ki melyik pártnak a tagja, az magánügy, lehetőleg ne hozzák ide. Azt kifogásolta és még mindig nem látja be, miért jó ez a szöveg. Varga Imre és a jegyző is azt mondta tulajdonképpen, hogy nem ez a szöveg a jó, hanem az, amit ők előadtak.

Ebből nem ez derül ki. Azt írják le, amit el akarnak érni. Ebben nincs benne az, hogy önállóak lesznek gazdaságilag, a vezetőhelyek nem lesznek megpályáztatva. A mozi is legyen önálló egység. Kovács Gábort ő nem akarta megbántani, elnézést kért tőle. Kovács Gábor nem tehet arról, hogy az a Művelődési Ház úgy néz ki, ahogy kinéz. Az a ház régen épült, s azóta nem igen volt felújítva, s sajnos ez a városra rossz fényt vet. Nem az ő bűne ez. Egyedül Szöllősi Sándornak a nevét mondta, reméli elvállalja a költöztetéssel kapcsolatos kijelentését. Akkor rendre kell utasítani, ne tegyen felelőtlen kijelentéseket. Maradjon a szövegben az, hogy önállóak lesznek gazdaságilag, de ott lesz vezetve a költségük, önállóan terveznek és helyileg nem lesznek mozgatva. Akkor mindenki meg lesz nyugodva.

Varga Imre: Sári Csaba félreérthette a dolgot. Az előterjesztés során el kellett volna mondani, hogy az oktatási, művelődési bizottság egyhangulag a mozinak a Művelődési Házhoz történő csatolásával értett egyet. Pusztán üzleti és vállalkozási alapon a mozit nem szabad működtetni, műsorpolitikai része is van a dolognak. A Művelődési Központhoz való csatolás előterjesztése mellett a megtapasztalás céljából döntöttek, s nem végérvényesen, s utána lehetne vállalkozásba adásról gondoskodni. Ha 2-30 ezer Ft. veszteséggel működik a mozi, az önkormányzatnak kell működtetnie, s ne adják oda vállalkozónak.

Kigyós József: a mozit illetően most dönteni kell, véleménye szerint a pályáztatás eredménytelen lenne.

Kovács Gábor: nem érdeke az összevonás, ez csak nehezé tenné a munkáját. Váradi Ferencnek a szellemi sivársággal kapcsolatos megjegyzését a szívére vette. Ha szellemi sivárság a fafaragó vagy a nemzetközi alkotótábor, az Állami Népiegyüttes itteni fellépése, a kiállítási programok, előadássorozatok, nem tud mit mondani. A Művelődési Házba nem hívott meg senkit, az mindig is nyitott házként működött. Minden párt kérését próbálták teljesíteni. A programok általában táblán ki vannak téve a Művelődési Ház elé, esetenként a Hajduszoboszló ujság is lehozza. A mozival kapcsolatban mondta, hogy 3 hónapot szívesen felvállalna. El kellene felejtetni a hagyományos moziüzemeltetést, kulturális bázissá kellene tenni. Négy fővel működtetni lehet a mozit, de nem a hét minden napján. Egy szünnapot mindenképpen hagyni kellene. Esetenként azon a napon ki lehetne bérelni a termet nagyobb gyűlésekre. Személyével kapcsolatban kijelentette, semmilyen párthoz nem tartozik, az előző években sem tartozott.

Kigyós József: egyetértett Kovács Gáborral, hogy 4 fővel változatlan előadás számot biztosítani nem lehet.

Dr.Vincze Ferenc: úgy kellene változtatni, hogy a "szükséges létszámot vegye át" és az utolsó mondatot: "A filmszínház működtetése egyenlőre - egy szünnappal - egyébként változatlan előadásszámmal történjen." Vagy maradjon ki? Ez bizalom kérdése.

Kigyós József: egy szünnapot holt szezonban tud elképzelni, fő szezonban biztos, hogy nem megy. Ugy javasolta, hogy a "szükséges létszámot vegye át", és a többi változatlanul maradjon.

Dr.Vincze Ferenc: oda kell bizni, a 4 főt hagyják ki.

Sári Csaba: a VMB és az oktatási bizottság alkotott egy véleményt és ellentétes a döntés. Ugy itéli, illett volna mind a két bizottság észrevételét testület elé hozni. Csak az oktatási bizottság véleményét kapta meg a testület, nem tudja ezt mire vélni. Megismételte a pályázatára vonatkozó javaslatát, és kérte, hogy szavazzanak róla.

Badics András: mennyiben a VMB kompetenciája, hogy hogyan üzemeljen a mozi? Vagyomműködtetésről van szó, inkább tartozna a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság hatáskörébe, de nem kívánja, hogy oda kerüljön ez a dolog. Váradi Ferencsal egyetértett abban, hogy a II. pontban lehetett volna írni a gazdasági függetlenséget, azt, amiről beszéltek. Ha ez benne lett volna a határozati javaslatban, sokkal simábban ment volna.

Dr.Vincze Ferenc: bele lehet írni, de miért nem hiszi el a képviselőtestület, hogy az lesz?

Kigyós József: javasolta, hogy a határozati javaslat első pontjáról szavazzanak úgy, hogy a 4 fő kimarad, s az utolsó mondatot is hagyják ki.

Sári Csaba: szavazzák már meg, hogy akarják-e pályáztatni, vagy sem!

Dr.Vincze Ferenc: hol van a bizottsági döntés?

Sári Csaba: Boruzs Mihály ott volt, nála van a jegyzőkönyv.

Dr.Vincze Ferenc: rendben van, ez mutatja, hova vezet az, ha minden bizottság minden előterjesztéssel foglalkozik. A mozi üzemeltetése nem tartozik a VMB-hoz, ha állást foglalt benne, tullepte azt a feladatkörét, amit a testület szavazott meg számára. Nincs idő pályáztatni.

A képviselők közül a mozi üzemeltetésének pályáztatásával egy képviselő értett egyet, 13-an ellene szavaztak, ketten tartózkodtak. /Stach Ferenc már nem volt jelen./

Badics András: ha kimondják azt, hogy a szükséges létszámot vegye át és a mozi deficitese, miből finanszírozza ezt a Művelődési Központ?

Dr.Szücs László: benne van.

Kigyós József: költségvetési tartalékból.

Badics András: van 5 millió Ft., s arra annyira vigyáznak, van iskola, amelyiknek a TB befizetését év végéig huzzák, hogy a tartalékhoz ne nyuljanak hozzá. Erről a dologról a pénzügyi bizottság nem tárgyal, ettől függetlenül megszavazhatja ezt a testület, de hogy mennyit, azt mondják meg.

Dr.Szücs László: Kovács Gábor le is írta, hogy milyen igény merül fel. Benne az vetődött fel, jobb lenne, ha ne is nyitnák ki a mozit, nincs értelme.

Dr.Vincze Ferenc: Hajdusoboszló idegenforgalmi centrum és bezárja a mozit. Elkülönített könyvelése legyen a mozinak, pénzügyi dologokról május 6-án lehet majd dönteni.

Badics András: a mozi területén lévő üdülővel kapcsolatban kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők Sári Csaba ellenszavazata és Dr.Szücs László tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

44/1993. /IV.15./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzati tulajdonba került Bocskai Filmszínház működtetésével 1993. május 1-től - a veszteség fedezését elkülönített könyvelés alapján történő utólagos elszámolással a költségvetési tartalékból biztosítva - a Városi Művelődési Központot bizza meg. A dolgozók közül az üzemeltetéshez szükséges létszámot vegye át a megállapodás alapján.

Határidő: 1993. május 1.

Felelős: művelődési központ igazgató

Dr.Vincze Ferenc: a határozati javaslat II/b. pontja "A részegységek megtartják szakmai, gazdasági önállóságukat az egységes intézmény keretében, az intézményi SZMSZ-ben rögzítendő módon" mondatot javasolta kiegészíteni. A többi változatlan.

Váradí Ferenc: a költözést is.

Dr.Vincze Ferenc: a költözésről szó sincs.

Váradí Ferenc: Szóllősi Sándor mondta.

Sári Csaba: az elhangzottakból csak egy keretet fogadnának el, s a keretet, amivel kitöltik, arról vitatkoznak. Ezt nem tudja elfogadni, nincsenek benne a biztosítékok, nincs az önállóság igazán kimondva részleteiben. Ez csak egy keret.

Kigyós József: most csak a keretet kell eldönteni, tartalommal meg fogják tölteni, amikor az SZMSZ-t elfogadják.

Dr.Joó Zoltán: zavarja ez a megfogalmazás, mert úgy érzi, hogy lesz egy nagy intézmény és lesznek a nagy intézményeknek kis intézményei. A szakmai, gazdasági önállóság hogyan képzelhető el, ő dönti-e el, hogy ki fog könyvelni, vagy a nagy intézmény kötelezően kimondja, hogy ő fog könyvelni. Ezzel non-szensz helyzetet teremtenek, hogy a nagy intézménynek kis intézményei lesznek.

Dr.Zemó Anna: beszéltek az Ifjusági HáZRól és a Művelődési HáZRól, de ennek a városnak nemcsak ez a két háza van, ami a kulturát és a művelődést szolgálja. Általánosságban mondta, ha egy egyszerű hajduszoboszlói állampolgár meghallja, hogy városi kultúra, akkor rögtön felmerül benne, hogy van ennek a városnak egy polgármesteri hivatala, annak van egy művelődési osztálya. Van egy önkormányzati művelődési bizottság. Most létre akarnak hozni egy Hajduszoboszlói Kulturális Intézményt, ez már három lesz. Amikor megvolt a rendszerváltás arról beszéltek, hogy ennek a városnak igazából menedzselnie kellene a kulturát. Akkor úgy gondolták el, ezt valaki fűvállalja a polgármesteri hivatalon belül. Bár a jegyző ur azt mondta, hogy csak törvényességi felügyeleti joga van a hivatalnak. Ezt nem tudja elfogadni, mert eddigi létével nem is ezt bizonyította. Varga Imrének köszönhető, hogy egy játékos vetélkedőből Hajduszoboszló kiveszi részét. Bele szólt pozitívan olyan pályázatokba, ami szintén Hajduszoboszló hírét öregbíti. Ez egy jó értelemben vett kulturális menedzselés. Varga Imre leírta az előterjesztésben, hogy a szakma helyi képviselőinek nagy része nemet mondott a b./ variáns szerinti teljes szervezeti integrációra. A bizottság tegnap kapta meg, hogy Városi Könyvtár és a helyi kulturális szervezetek is nemet mondtak a teljes integrációra.

A városi Kulturális Intézmény létrehozásának ellene van. A teljes szakmai önállóság mellett fogja a voksát letenni. Az ésszerűség úgy diktálja, hogy gazdaságilag legyen egy kézbe, az rendben van. De hogy bele szóljon egyik vagy másik intézmény munkájába, az ellen. Nem látja a jogi részeket. Az új intézet vezetője nevezi ki a többi intézet vezetőjét, bármikor felmondhat neki? Ezt még nem látja, a keretet is képtelen megszavazni.

Sári Csaba: kulturával foglalkoznak itt az üdülők is, azt is koordinálni kellene. Remek helyiségekkel rendelkeznek. Az Információs Irodának ilyen jellegű feladata is lehetne, illetve van is. Az összevonással nem tud egyetérteni, mert nem látja azokat a biztosítékokat, amelyek a kereten belül meg lesznek adva, hogy azokat a céokat szolgálja, amelyeket szeretnének.

Dr. Vincze Ferenc: azt dönt a testület amit akar. Kell hogy legyen annyi szerv, de mindegyik más, egymást kiegészítheti, de nem pótolhatja. A hivatal persze hogy többet tesz, csak joga nincs. Lehet menedzser szerepet szánni valakinek, de akinek nincs a kezében jogkör, azt nem lehet felelősségre vonni és nem lehet elvárni tőle azt, hogy koordináljon. El lehet napolni a döntést egy héten.

Varga Imre: ha ennyi rész van, s ha ennyit tudnak együtt gondolkodni, akkor nem lehet probléma. A jó szándékot kellene nézni, hogy próbálkoznak valamivel. Lehet az a., variációra is szavazni.

Kigyós József: kérdezte a képviselőket, kívánnak-e ebben a kérdésben most dönteni, vagy tovább vitatkozni és mikor kívánják folytatni.

Dr. Papp Jenő: javasolta, hogy a bizottság még egyszer tárgyalja ezt meg, és egy koncepcióval álljon elő. A bizottságban mikor ezt tárgyalták, teljesen politika mentes volt, s szakmai érvek domináltak.

Kabai Tibor: jövő szerdán összeül a bizottság, s csütörtökön lehet folytatni a testületi ülést.

A javaslatot a képviselők egy tartózkodással és egy ellenszavazattal elfogadták.

Kigyós József: a bizottság szerdán napirendre tűzi, s jó lenne előre lépni. Ha kell, meg kell hallgatni az intézmények érdekeltjeit, s a testület elé konkrét javaslatokat terjeszteni.

Badics András: ha lehet csak egy variációt, amit esetleg módosítani lehet.

Dr.Vincze Ferenc: kérte a képviselőket, a jövő hétre hozzák el az előterjesztéseket, külön meghívó nem lesz.

Kovács Gábor: jövő héten nem tartózkodik Szoboszlón, sem a bizottsági, sem a testületi ülésen nem tud részt venni.

Tizenegyedik napirend:

Boruzs Mihály: ismertette az előterjesztést.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

45/1993. /IV.15./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az épülő tornacsarnok, valamint a város DK-i területének gázellátását biztosító nyomásszabályozó telepítéséhez a Hőgyes Endre Gimnázium területéből maximum 150 m² területet a Tigáz Vállalat részére határozatlan időre ingyenes használatba ad. A képviselőtestület a beruházás megvalósításához 500 eFt. beruházási keretátadással hozzájárul. Felhatalmazza a polgármestert - a fentiek figyelembe vételével a Tigáz-zal történő megállapodás aláírására.

Határidő: 1993. április 20.

Felelős: polgármester

Kigyós József: állásfoglalást kért a Forrás Áruház alatti területtel kapcsolatban, hogy tárgyaljanak-e vagy pedig maradnak a bizonytalan kimeneteli pernél.

Dr.Joó Zoltán: a bizottság tárgyalja meg ezt a kérdést.

Dr.Vincze Ferenc: lehet tárgyalni, s az utolsó ajánlat kerüljön a bizottság, illetve a testület elé.

A képviselőtestület ülése 20 óra 55 perckor abba maradt.

A képviselőtestület ülése 1993. április 22.-én 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,
Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre okt.műv.csop.vez., Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Szücs László 15 óra 15 perckor, a negyedik napirend, B.Nagy Gyula 15 óra 48 perckor a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett meg, Sári Csaba az ötödik napirend megtárgyalása után 17 óra 30 perckor, B.Nagy Gyula és Cs.Nagy Zoltán a nyolcadik napirend tárgyalása közben 18 óra 46 perckor, illetve 19 óra 55 perckor eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: az elmúlt héten abbamaradt testületi ülés napirendjének megfelelően javasolta az ülés folytatását. A negyedik napirend tárgyalása közben hagyták félben a testületi ülést az-
zal, hogy az oktatási, művelődési, sport bizottság a témát ismételtén megtárgyalja, s annak eredményéről tájékoztatja a testületet.

Negyedik napirend:

Kabai Tibor: tegnapi nap folyamán 9 bizottsági tag részvételével megvolt a bizottsági ülés és a következő határozati javaslat született: "Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Kovács Máté Városi Könyvtár, a Gönczi Pál Gyermekek és Ifjúsági Ház részben önállóan gazdálkodó intézmények költségvetését és bér-gazdálkodási tevékenységének végzésével a Városi Művelődési Központot bízva meg jelenlegi helyük megtartásával úgy, hogy valamennyi intézmény szakmailag és pénzügyileg önálló igazgatásu, a kölcsönös szakmai kapcsolat állandó megjelenítésével." Egyben 8:1 arányú szavazat alakult ki, s ez azt is jelenti, hogy a korábban, a Naplóban és Hajdusoboszló ujságban meghirdetett és megjelent pályázati kiírás mellett ki kell írni a pályázatot a Gyermekek és Ifjúsági Ház vezetői pozíciójára, valamint a Városi Könyvtár vezető pozíciójára.

Kigyós József: gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy gazdálkodni önállóan gazdálkodik, de a könyv vezetését a Művelődési Központ végzi. Teljesen függetlennek kell minősíteni a Könyvtárat is és a Gyermekek- és Ifjúsági Házat is a Művelődési Központtól.

A képviselők 14 igen szavazattal és egy tartózkodással - Kulics Sándorné - a következő határozatot hozták /B.Nagy Gyula még nem volt jelen/:

46/1993./IV.22./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszuboszló város Képviselőtestülete a Kovács Máté Városi Könyvtár és a Gönczi Pál Gyermekek- és Ifjúsági Ház részben önállóan gazdálkodó intézmények költségvetési és bérgazdálkodási tevékenységének végzésével a Városi Művelődési Központot bízta meg, jelenlegi helyük megtartásával úgy, hogy valamennyi intézmény szakmailag és pénzügyileg önálló igazgatásu, a kölcsönös szakmai kapcsolat állandó megjelenítésével.

A Képviselőtestület a Kovács Máté Városi Könyvtár és a Gönczi Pál Gyermekek- és Ifjúsági Ház vezetői munkakörére pályázatot ír ki.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: oktatási, művelődési csop. vezető

Varga Imre: a negyedik napirend b., részét a bizottság megtárgyalta.

Kabai Tibor: a bizottság elfogadta, hogy a Dózsa Gy. u. 14. sz. alatti óvodaépület más célra történjen felhasználásra, elsősorban a Munkaügyi Központ kerüljön előtérbe. Azzal a kitéttel, hogy az önkormányzat teremtesse meg a lehetőségét az óvodás csoportok optimális elhelyezésének. Meg kell vizsgálni a Török domb utcai óvodában hogyan lehetne a csoportbővítést megoldani. Ez maga után vonja esetleg azt, hogy felül kell vizsgálni az ott lévő szolgálati lakás teremmé bővítését.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Kabai Tibor válaszolt.

Katona Tiborné: a multkori alkalommal azért lett elhalasztva, hogy meg lesz vizsgálva az óvodai csoport elhelyezése, nem pedig újból feltételes módon. Az előterjesztés határozati javaslatában van olyan, hogy az önkormányzat a külső felújítást elvégzi. Ha most határoznak abban, hogy az óvoda megszűnik és az épület más célra hasznosítódik, meg van-e a fedezete, történt-e felmérés mennyibe fog kerülni. Vizsgálta-e a vagyonmenedzser ennek a sorsát? A PEB-nek is foglalkozni kellett volna vele.

Varga Imre: ez az előterjesztés bizonyos témában kapcsolódik az előzőhöz. A hivatal megvizsgálta a szolgálati lakás átalakításának lehetőségét, kb. 1 millió Ft-ba kerülne. Az összes többi óvodát megvizsgálták, ezen adatok szerepelnek az előterjesztésben, illetve az alapító okiratokban. Hajduszuboszló várost tekintve az óvodai ellátás jelentősen nem változna az óvodai csoportokat, férőhelyeket tekintve, de egyénenként esetleg érzékenyen érinti. Ez egzisztenciákat érint, ha esetleg megszűnik egy

csoport, azt át kell helyezni egy másik óvodába, azzal embert is kell küldeni. Státusz nem szűnik meg, csak egy másik óvodában fog jelentkezni. Ez érint egy bizonyos réteget, de pl. egy új iskola alapításához viszonyítva elenyésző. A csoport áthelyezhető és a beóvodáztatás úgy történne, hogy oda kevesebbet vennének fel. Az előterjesztés az óvodai felülvizsgálattal foglalkozik, meg kell írni az óvodák alapító okiratát és a Dózsa Gy. uti ingatlan sorsáról is dönteni kell.

Kigyós József: úgy érezte, hogy túl dramatizálják a helyzetet. Azt akarják, hogy jól működjön mindegyik óvoda, ne csökkenjen a csoportlétszám, az ellátás színvonala megmaradjon. A Kovács Gy. uti épület felújításra szorul, erre a városnak pénze nincs, ezt is tudomásul kell venni. A Dózsa Gy. uti óvodát, ha a Munkaügyi Központhoz kerül, nem az önkormányzat fogja felújítani.

Badics András: a határozati javaslatban az szerepel, hogy a külső felújítást az önkormányzat végzi.

Boruzs Mihály: a Munkaügyi Központ elhelyezhető azon az ingatlanon. Az állagát, a belső szerkezetet megvizsgálták, a funkcionáláshoz szükséges átalakítást, a belső felújítást a Munkaügyi Központ végezné. A külső felújítást, homlokzat és tető felújítást végezné az önkormányzat, de gyakorlatilag az anyagköltség jelenne meg, mert a munkadíjat közhasznú munkásokkal biztosítanák. A több milliós felújítási munka mindenképpen az önkormányzat vagyonát növeli.

Kigyós József: a több milliós felújításból egy töredék, amit az önkormányzat tesz.

Boruzs Mihály: kb. 700-800 ezer Ft-ot költene rá az önkormányzat és az összefelújítása, rendbehozatala az épületnek 3-3,5 millió Ft.

Dr. Papp Jenő: a bizottság csak úgy értett egyet az átalakítással, hogy a közeljövőben meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy mikor kaphat, vagy építhet egy termet a Törökdőmb utcai óvoda.

Sári Csaba kérdéseket tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: a városfejlesztési, műszaki bizottságban arról volt szó, hogy nagyon szűkösek a keretek. Javasolta, próbáljanak újra tárgyalást kezdeni a Munkaügyi Központtal, s az előterjesztést elfogadni.

Kulics Sándorné: a bizottság tényleg úgy fogadta el az egészet, hogy a csoportoknál nem lesz létszám emelkedés. Két óvodát megszondáztattak, döbbenetes adatokat mondtak neki: A Rákóczi u. 64. sz. alatti óvodában a 160 gyerekből 80 olyan gyerek van, akinek vagy munkanélküli a szülője, vagy gyes-en van. Fele gyerek nem i

jogosult arra, hogy óvodás legyen. A 6. sz. óvodában 25-ös a csoportok létszáma, de minden csoportban 6 olyan gyerek van, akinek munkanélküli a szüleje. A gyesekeket nem tudja pontosan, de 4-5 ott is van. Nagyon sürgősen meg kell csinálni az intézmények felülvizsgálatát, a helyi rendeletet ahhoz, hogy milyen elvek szerint vegyék fel a gyerekeket az óvodába. A vezető óvónők itt egy csomó mindent eltagadtak. Erre rájött, mikor megnézte az előterjesztést. Ugy csinálják, hogy délben megebédeltetik a gyerekeket és akkor egész naposnak tűnnek ezzel a gyerekek, pedig délben hazaviszik a szülők. Csak attól félnek, azért állítják így, hogy bezárt óvodákat az önkormányzat. Próbálta őket megnyugtatni, hogy erről szó sincs.

Badics András: kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály és Kigyós József válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: 1025 óvodai férőhely van, amelyen 1100 óvodás gyerek van. A férőhelynek a 30 %-a szükség óvodai férőhely nem óvodának készült, vagy az óvoda olyan részét használják fel, hogy nincs meg a 2 m²/fő szükséges terület. A Dózsa Gy. uti épületben mind a két terem olyan nagy, hogy ez a feltétel biztosítva van. Ő nem ragaszkodna ehhez az épülethez, viszont hogy innen áthelyezzenek egy csoportot meglévő tornaszobába, azzal visszaszorítják a tornaterem kihasználását és az visszalépés. Nem is támogatta ezt az elképzelést, a Munkaügyi Központnak a polgármesteri hivatalból történő elhelyezését. A Dózsa Gy. uti óvodában 20 m² nagyságú várakozó lenne, míg a hivatalban a 10 m hosszú, 2,5 m széles folyosón és a lépcsőházban többen várakozhatnak. A nyugati városrésznek a gyermekét a Törökdomb utcai óvoda nem tudja elhelyezni. A város másik részébe kell vinni a gyerekeket. A Rákóczi u. 14., 21. sz. alatt lévő épületek sem alkalmasak óvodára. A Munkaügyi Központot máshol is el lehetne helyezni, ellenzi azt, hogy a csoportokat összevonják, s ráadásul még azt is, hogy a délelőtti óvodába járókból kizárják a hátrányos helyzetű gyerekeket. A délelőtti foglalkozást minden gyerek igényelheti. Az volt a véleménye, hogy a hivatalban összább is lehetne vonni az elhelyezést. A gyerekek jövőjét többre tartotta, mint az ilyen ideiglenes állapotokat.

Katona Tiborné: véleménye szerint leragadtak a Dózsa Gy. u. 14. sz.-nál, hogy ott lesz elhelyezve a Munkaügyi Központ. A vagyonmenedzser más önkormányzati vagyont vizsgált-e, ahol végül is megoldható lenne ilyen komoly probléma nélkül, mint ami itt az óvoda körül kialakult. Ezt jó lenne, ha megvizsgálná a hivatal, s úgy lenne előterjesztve, s a képviselőtestület előtt választási lehetőség is lenne.

Kulics Sándorné: az oktatási bizottság egyértelműen kimondta, hogy ez az épület alkalmatlan óvodának, a 4. sz. főutvonal mellett van, egészségtelen a levegője, nincs udvara. A bizottság azt is hozzátette, hogy a csoportok létszáma városi szinten nem emelkedhet. Gondoskodni kell valahol egy óvodai csoport

létesítéséről, még pedig olyan területen, ahol nagyon magas a gyermekek létszáma. Abban állapotok meg, amikor teljesen felül lesz vizsgálva az oktatási intézmények helyzete, és meg lesz az oktatási koncepciója a városnak, akkor majd meg fogják csinálni. Ezt mondta ki egyértelműen az oktatási bizottság.

Badics András: az a dolog nem olyan sürgős, hogy április 30.-ai határidőt kellene megnevezni. Itt nem arról van szó, hogy a Munkaügyi Központ nem tud működni, mert jelenleg is működik. Itt inkább az van, hogy a hivatal szeretne profiltiszta maradni. A Földrendező Bizottságot már eltették innen. Elképzelhető, hogy zavarja a munkát a munkaügyi központ jelenléte. Úgy érezte, hogy most kapkodni nem kell, meg kell ezt a dolgot gondolni, mer nem csak a felujítás kérdéséről van szó, hanem az elhelyezés kapcsán millió Ft-okat is hallott, ott pedig nem kell a forrást keresni. 700 ezer Ft-ot a VMB még csak ki tud szorítani, de még 1,5 millió Ft-ról van szó és annak a családnak az elhelyezése komoly gondokat okoz. Ezt a kérdést nem túlzottan érdemes tovább nyújtani, hanem valamiféle megoldást kellene találni, hogy ki keressen forrás oldalt, ki vizsgálja meg ezt a kérdést. Nem fontos április 30.-át határidőként megszabni, lehet május 30., vagy június 30, a Munkaügyi Központ addig is el fogja látni feladatát.

Boruzs Mihály: az volt a véleménye, hogy hosszú távon ezt az intézmény szétszórtságot nem tarthatja fenn a város. Üzemelési probléma ez, ezt a költségvetés tárgyalásakor mindenki észlelte. Amikor elkészítették a városközpont részletes programtanulmányát, abban is a várostervezők rámutattak, hogy ezek a városban lévő szétszórtságok nem jók. Oktatási szempontból sem lehetnek jók. Ezt mindenképpen felül kell vizsgálni, az ésszerűség határáig az összevonásokat biztosítani. Egy iskolánál sokkal jobban lehet a feltételeket biztosítani, mint a szétszórt elhelyezésnél. Valamilyen irányelvet kellene követni. Egy intézmény keretén belül, ami koncentráltan jelentkezik egy helyen, ott is meg lehet oldani ezeket a problémákat, ha kell beruházási szinten is kell ezzel foglalkozni, de mindenképpen jobban egy helyre kellene koncentrálni. A város az üzemeltetési költségeket jelenleg nagyon megérzi, s azok növekednek.

Kigyós József: a Munkaügyi Központ is költségvetésből gazdálkodik, s ha egy fél év múlva hozzák meg a döntést, lehet, hogy nem lesz pénze az átalakítás megfinanszírozására, s akkor itt marad az önkormányzat nyakán a teljes felujítás, vagy megvárják míg összedől az épület. A közel 3000 munkanélküli ellátása számára nincs elegendő hely, s komoly problémát jelent a hivatalnak. A vége az lesz, hogy itt csökkentik az ellátást, lesznek olyan funkciók, amelyeket itt nem tudnak biztosítani, kénytelenek lesznek elvinni. Ezt nem lehet megengedni, mert a munkanélküliek érdekét is nézni kell.

Nagyné Kézi Éva: az önkormányzatnak kötelessége a Munkaügyi Központ elhelyezése, ez most rossz színvonalu, mostoha körülmények között történik, és a több ezer munkanélküli számára sem megfelelő. Ha a munkaügyi központ innen elköltözik, az a néhány iroda felszabadul a hivatal számára. A hivatalban is egy-két kollega nem megfelelő körülmények közt dolgozik, ezt a képviselők is megállapították. Ez a néhány helyiség valamit jelentene a hivatali dolgozók számára is. A munkaügyi központ tevékenysége igen széles körű, s most ezek között a körülmények között csak szűk tevékenységet végeznek, csak a kötelező feladatot látják el. Amennyiben jobb körülmények közé kerülnének, lehetőségük lenne az átképzések, továbbképző tanfolyamok szervezésére.

Sári Csaba: nem ismeretlen a téma a képviselők előtt. Mikor a hivatal átszervezésének koncepcióját a jegyző beterjesztette, abban szerepelt a Munkaügyi Központ kihelyezése a városházáról. Olyan áldatlan állapotok vannak, több száz ember megfordul, egyszerűen nincs WC, nem lehet nyitva hagyni, elvitték a csapot. Ha egy intézmény funkciójának megfelelően van kialakítva, ilyesmi nem fordulhat elő. Arról volt szó, hogy ki kell helyezni a városházáról. Parkolási gondok vannak. Pillanatnyilag megoldott a Munkaügyi Központ elhelyezése, de ha jobb körülmények közé tudják tenni őket, ez a város érdeke is. Szavazzanak abban, hogy zárják le ezt a vitát, javasolta, hogy fogadják el az előterjesztést. Pedagógiaiilag senki nem vitatkozik, hogy a gyermeknek a legjobb helye az édesanyja mellett van, s ha nem muszály nem kell óvodába járniuk. Kell egy év iskolaelőkészítő, ez biztos. Fogadják el a munkaügyi központ oda helyezését azzal a feltétellel, hogy a hivatal kezdjen tárgyalásokat, hát ha többet átvállalna a Munkaügyi Központ ebből a költségből. Tehát az anyagi részét tárgyalják újra.

Kigyós József: kérte a képviselőket az ügyrendi javaslat - a vita lezárására vonatkozó - szavazásáról.

A képviselők közül 10-en szavaztak a vita lezárása mellett, a minősített többséget a javaslat nem kapta meg, így a képviselők folytatták a vitát.

Váradi Ferenc: azokkal értett egyet, akik ezt a dolgot szeretnék dűlőre vinni. Mindenki kihangsúlyozta, hogy ez az épület nem jó óvodának, akkor miért ragaszkodnak hozzá. Munkaügyi Központnak viszont megfelel, udvart nem igényel a tevékenység. A VMB.részéről javasolta, nem kellene bele menni bizonytalan összeg felajánlásába, hanem fix összeget: 500 ezer Ft-al hozzá tudunk járulni, s ha kell kell, ha nem nem. 34 millió Ft igény van az intézmények részéről és 15 millió Ft áll rendelkezésre, s ebből már van elköltsve is. A fontossági sorrendet a bizottság még nem állapította meg, ezt be kellene sorolni. Javasolta, hogy 500 ezer Ft-al menjen tovább a Munkaügyi Központ felé. Döntsenek ebben a kérdésben, az óvoda nem úgy, nem kell kinalati piacot biztosítani óvoda vonatkozásában. Ha a szülők otthon

vannak, nem feltétlenül fontos a gyerekek óvodába járni. Ele-
gendő az a férőhely, ami van. Ha csökkentik az óvodai létszá-
mot, nem lesz túlterhelés sem. Ésszerű elrendezéssel meg fog-
ják tudni oldani az illetékesek, hogy minden gyerek, aki óvodá-
ra szorul, el tudják helyezni. Az 5 év alattiakat lehet mérlege-
lni. A bölcsődét is megkérdőjelezné. Javasolta az épület sorsának
az eldöntését, hogy a Munkaügyi Központ is tovább tudjon lépni.

A bizottságnak is ez az érdeke, s ezt a közös érdeket támogatni
kell.

Badics András: szó sincs arról, hogy valaki is kerékkötő lenne.
A VMB felajánlhatja az 500 ezer Ft-ot, de azzal a probléma még
nem oldódott meg. A csoportok elhelyezésénél arról beszéltek,
hogy a szolgálati lakást át kell alakítani, aki ott lakik, el
kell helyezni. Tehát nem csak 500 ezer Ft-ról van szó, hanem
többről. Hol van a forrás oldal? Azt kérte, a főmérnökség mond-
ja meg, mennyi pénzre van szükség. Ha azt mondják, hogy 1,5,
vagy 2 millió Ft, azon kell gondolkodni, honnan lehetne előte-
remteni. A vagyonmenedzser nézze meg azt is, hátha van hasonló
épület. Abban egyetértenek, hogy a Munkaügyi Központnak menni
kell, de hova és mennyibe kerül ez az önkormányzatnak. Mindenki
tudja, hogy 4,3 millió Ft tartalék van a városi költségvetésben.

Kigyós József: kérte, hogy a Törökdomb uti óvodát nézzék meg,
mit jelent az, ha simán megtörténik a Dózsa Gy. uti bezárása.
Nem biztos, hogy szeptembertől a Törökdomb uti óvodában kell
ez a helyiség.

Varga Imre: ez akkor derül ki, amikor meg lesz az óvodai beirat-
kozás. Meg lehet azt még 1-2 hét alatt vizsgálni. A Dózsa Gy.
uti óvodát mindenképpen fel kell ujitani, s azt is meg kell néz-
ni, hogy egy meglévő épület bővítése, vagy átalakítása hány Ft-
ba kerül, s melyik éri meg jobban. Az óvodai beiratkozás, az
esetleges átcsoportosítás, amivel foglalkozni kell. Az óvodai
tornateremben is lehet foglalkozást tartani, órarend kérdése,
bár óvodában nehezebb. Más az igény és más a férőhelyek száma
a városban. Nagyon összetett, komplex kérdés, ha az oktatási
konceptióban deklarálni fogja a testület, hogy egy csoportban
a férőhely tekintetében mennyiben kíván a törvénytől eltérni,
akkor lehet igazán előre lépni. Erre a kérdésre vissza lehet
térni később, de kérte, hogy az alapító okirat kérdésében fog-
laljon állást a testület, fogadja el a határozati javaslatot.

Tóth Lajos: javasolta megszavazását annak, hogy a Dózsa Gy. uti
óvodát, mint óvodát szüntessék meg. Mellette van egy nagyméretű
szennyvízáttemelő, ami miatt nagy a fertőzésveszély. Az önkor-
mányzat kapott egy vagyont, pénzt akarnak rá költeni. Mi lett
volna, ha nem kapják meg, hová tennék a Munkaügyi Központot?
A vagyonmenedzsernek meg a hivatalnak széjjel kellene nézni.

A Városgazdálkodási Rt-nél, Téglagyárnál, Utfenntartónál, Állami Gazdaságnál, tsz. majorokban nagy irodaházak vannak, jó levegő, ott is el lehetne helyezni. A Dózsa Gy. uti épületet egy vállalkozónak oda adni, aki fizet ezért az épületért. Óvoda ne legyen, ezt szavazzák meg, s vállalkozónak adják oda, ezért pénz kapnak, s a Munkaügyi Központot valahol kívül elhelyezni, ebben gondolkodjanak.

Kigyós József: tetszenek az ötletek, de elfelejtették, hogy a Munkaügyi Központ kirendeltségének elhelyezése önkormányzati kötelező feladat. Ha az önkormányzat nem helyezi el, a kirendeltség megszűnik. Az önkormányzat csak azokkal az épületekkel gazdálkodhat, ami az övé, amit az államtól megkapott.

Tóth Lajos: máshol kell elhelyezni, ő nem azt mondta, hogy meg kell szüntetni. A Városgazdálkodási Rt nem az önkormányzaté? A tsz-t, az állami gazdaságot bérletbe gondolta.

Sári Csaba: a munkaügyi központot nem lehet a város szélére kihelyezni, csak a városközpontban lehet, mert jönnek vidékről is. A Dózsa Gy. uti épület funkciójában erre megfelel. Ismét javasolta a vita lezárását és az elhangzott javaslatok megszüntetését.

Kigyós József: ideje lenne lezárni a vitát, mert elkanyarodnak a témától. Ha az épület alkalmatlan óvodának, meg kell szüntetni.

Varga Imre: összefoglalva az elhangzottakat javasolta, hogy a testület fejezze be a vitát és szavazzon a Dózsa Gy. uti ingatlan sorsáról: továbbra is óvodaként működik, vagy nem működik óvodaként, s a Munkaügyi Központnak átadja. Megteheti a testület, hogy nem szavaz erről a kérdésről, megvárja a jövő heti óvodai beiratkozást, megvizsgálja a felújítást, mennyiből lehet egy foglalkoztatót kialakítani.

Kigyós József: kérte, a testület zárja le a Dózsa Gy. uti épület sorsát, s szavazzanak az óvodáról.

Katona Tiborné: így nem lehet a kérdést feltenni. Eddig is köztudott volt, hogy óvodának alkalmatlan, mégis óvodaként funkcionált. Hogy lehet egy óvodára kimondani, hogy alkalmatlan, ha nem mondják meg, hogy azok a gyerekek hol és hogyan helyezhetők el. Javasolta Varga Imre második javaslatának az elfogadását.

Kigyós József: az első indítványt akarta először megszavaztatni. A testület még nem mondta ki, hogy alkalmatlan óvodának, csak a bizottság.

Badics András: az a probléma, hogy az elsővel a másodikra is szavazznak.

Kigyós József: el kívánja-e dönteni a testület ma a Dózsa Gy. uti ingatlan sorsát?

A képviselők Katona Tiborné, Cs.Nagy Zoltán és Badics András ellenszavazata mellett úgy döntöttek, hogy a Dózsa Gy. uti óvoda sorsát a mai ülésen kívánják eldönteni.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: ismertette a határozati javaslatot:

"A Dózsa Gy.u. 14. sz. alatti ingatlan fekvése miatt óvoda céljára hosszú távon nem alkalmas, ezért ott az óvodai csoportot megszünteti a Képviselőtestület. Utasítja a Főmérnökséget, vizsgálja meg a lehetőségét az óvodai csoport elhelyezésének, tárgyaljon a Munkaügyi Központtal a külső felújítási költségek összegszerű átvállalásában és a soron következő testületi ülésre tárgyalásra készítse elő".

Badics András: ezzel a testület kimondja azt, hogy azt a csoportot megszünteti és minden további nélkül ezeket a gyerekeket elhelyezi másik óvodába. Itt már nincsen szó szolgálati lakás megszüntetéséről, hanem arról van szó, hogy a gyerekek másik intézménybe el lesznek helyezve. Így kell értelmezni a határozati javaslatot? A költségvetést tehát nem érinti.

Kigyós József: egyébként sem érinti, mert a VMB gazdálkodik a felújítási kerettel. Amíg abból meg tudják oldani, a testületnek nincs vele gondja és a költségvetést nem érinti. Ne ragozzák már, hogy a költségvetés! Majd ha jönnek, hogy nem elég a pénz és kérnek a költségvetésből, akkor fogja érinteni. Kérte a felolvasott határozati javaslat elfogadását.

Tóth Lajos: nem szerepelt benne, mikor lenne megszüntetve az óvoda.

Kigyós József: következő ülésre jön és konkretizálni akkor lehet.

Varga Imre: csak tanév végével lehet.

Kigyós József: azért nincsenek benne a határidők, mert a tárgyalások is úgy mentek, hogy a felújítások az oktatási év befejezése után kezdődhetnek meg. Bele lehet tenni, hogy a tanév végével.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: újból felolvasta a határozati javaslatot.

A képviselők Cs.Nagy Zoltán ellenszavazata, Badics András és Katona Tiborné tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

47/1993./IV.22./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Dózsa Gy. u. 14. sz. alatti ingatlant fekvése miatt óvoda céljára hosszú távon nem tartja alkalmasnak, ezért ott az óvodai csoportokat tanév végével megszünteti.

Utasítja a Főmérnökséget, vizsgálja meg a lehetőségét az óvodai csoportok elhelyezésének, tárgyaljon a Munkaügyi Központtal a külső felújítási költségek összeszezszerű átvállalásában és a soron következő testületi ülésre tárgyalásra készítse elő.

Határidő: 1993. április 29.

Felelős: főmérnök

Varga Imre: kérte a képviselőket, hogy az óvodák alapító okiratának elfogadására vonatkozó határozati javaslatot fogadják el.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

48/1993./IV.22./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. törvény 9. §. /4/ bekezdésében meghatározott hatásköre alapján, a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével az 1992. évi XXXVIII. /az államháztartásról szóló/ törvény 88. §. /3/ bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelően a napköziotthonos óvodák részére az alapító okiratokat kiadja.

Határidő: május 30.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Nagyné Kézi Éva: a bölcsőde alapító okiratát kiegészítette: a 2. oldalon a gazdálkodási jogköre bővülne: "szabad kapacitása terhére kiegészítő tevékenységet végezhet". Vállalhat gyermekmegőrzést és mosási tevékenységet is folytathat. A bölcsőde kiválna az Egyesített Egészségügyi Intézményből, a gazdálkodási tevékenysége a GESZ-hez kerülne, július 1-től önálló intézményként működne szakmailag.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottság egyetért az előterjesztéssel.

Nagyné Kézi Éva: az intézményvezetői állásra pályázatot kell kiírni, a testület bizza meg az egészségügyi, népjóléti bizottságot.

A képviselők Kulics Sándorné, Sári Csaba tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

49/1993./IV.22./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdusoboszlói Városi Bölcsőde alapító okiratát 1993. július 1.-i hatállyal a melléklet szerint kiadja. Az intézményvezetői állásra pályázatot ír, amellyel egészségügyi és népjóléti bizottságát bizza meg. Az intézményvezető pályázat alapján történő kinevezéséig a vezetői feladatok ellátásával a bölcsőde jelenlegi vezetőjét, - Kigyósné Kiss Rózát bizza meg. A megbízott vezető a szükséges intézkedéseket tegye meg, amelyhez a polgármesteri hivatal népjóléti csoportvezetője adjon segítséget.

Határidő: 1993. június 30.

Felelős: népjóléti csoportvezető

Ötödik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztés másodszor kerül a képviselőtestület elé. Dr. Joó Zoltán által felvetett problémákat az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megvitatta, elfogadásra javasolja.

Váradi Ferenc: kérdéseket tett fel, s egyben észrevételezte is, hogy most egyben akarják eladni az egészet, az elejét, a következő résszel nem foglalkozik a pályázati kiírás. S ha több pályázó akarja megvenni, azt nem tartalmazza a pályázat.

Boruzs Mihály: a feltett kérdésekre válaszolt, s egyben elmondta, hogy azzal a felhatalmazással, hogy tárgyaljon az építőközösséggel, nem tud élni, mert a tárgyalás keretfeltételeit nem határozta meg a testület. Az építőközösség képviselői a 10 ezer Ft/m² telekárát elfogadják, ha az elővásárlási jogot biztosítja nekik a képviselőtestület. A további rész értékesítésének kérdéseit is meg kell határozni, ki kell mondani, hogy mindenkinek egységesen 10 ezer Ft/m² legyen az ár. A 1,5 évvel ezelőtti körülményekhez jelentős változások álltak be, nem biztos, hogy olyan "kapós" lesz ez a terület. Érzése szerint kb. az igényeket tudnák kielégíteni és jelentős többletigény nem igen jelentkezne. Az építési költség is jelentősen növekedett, 1 m² üzlethezlyiség kialakítása 70-80 ezer Ft-ba kerülne. Városfejlesztési szempontból nagyon kívánatos lenne, ha minél előbb lerendeződne ez a terület. A 10 ezer Ft/m²-es ár biztos bevételt jelentene az önkormányzatnak. Vagy ki kell mondani, hogy az építőközösségtől független ez a dolog, vagy meg kell várni a per kiemenetelét, vagy 10 ezer Ft/m²-es alapáron értékesíteni. A közművek rákötési pontjai a 4-es ut felé vannak. A bejárati rész beépítése valószínű megelőzi a hátsó részét. Az lenne a kívánatos, ha egy pályázóval történne a szerződéskötés.

Kigyós József: korábban azért lett leválasztva a két bástya-épület és azért lett külön kezelve a belső udvari rész, a telekkialakítás megtörtént, s egy adott telekre csak egy pályázatot célszerű kiírni, vagy pedig tovább kell bontani, ami újabb telekkialakítás igényével jár. Meg kellene határozni, hogy az építőközösséggel való tárgyalásnál mit fogadhat el a főmérnökség.

Katona Tiborné kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt

Sári Csaba: neki is az volt a véleménye, hogy már nincs olyan kereslet ezekre a lehetőségekre. Ma ha beruháznak, inkább történelmi, régi épületeket keresnek. Ötletszerűen mondta, - s kérte a megszavaztatását - betenné a pályázati kiírás 2. pontjába a "történelmi" szót, majd a beépítési előírásoknál és a pályázati hirdetményénél is. Aki meg akarja tartani, kisebb beruházással akar valamit kezdeni, az a szó, hogy egy patinás, belvárosi, történelmi környezet, csalogatja a vállalkozókat. Ennek pszichés jelentősége van. Javasolta, hogy gondolkodjanak el róla, egy egyszerű kéznyújtással szavazzanak. Egy szavacskáról van szó. Elfogadja a testület döntését, bár ő szerette volna, ha ott marad, ezt a szavacskát belecsempészni, mert vállalkozókat vonz. Példaként a Mc.Donalds étteremláncot mondta el.

Boruzs Mihály: egyetértett, hogy kerüljön bele a pályázatba, úgy néz ki, hogy vannak érdeklődők a mozibástya iránt, s a megmaradás mellett vannak. A két beépítés között lényeges költségkülönbség van, a régi épület felhasználásával történő beépítés 19 millió Ft, a másik 43 millió Ft körül van. A "történelmi" szó bekerülése miatt nem tartotta szükségesnek a szavazást, minden további nélkül kiegészítik vele a pályázati kiírást.

Váradi Ferenc: elfogadta a kérdéseire adott választ, de azért nem nyugtatja meg, mert fél megoldás van. Ő nem fellebbezett volna, mert annál jobb bírósági ítélet, mint ami született, nem születhetett volna. Az hogy elővásárlási joga van az ott pályázóknak, egyértelmű. Ha elmennek 20 ezer Ft-ig, s két ember van erre, az nyer, aki az építőközösségben volt. Ez semmi előnyt nem jelent. A másik ha ráigér 100 Ft-ot, akkor elvitte előle. A bíróság az önkormányzat részére döntött, s ezt az önkormányzat nem lovagolta meg. Már régen el kellett volna adni, s állna az épület. Helyiségenként kellett volna eladni, s folyamatosan építeni, ahogy az igény jelentkezik rá. Most egybe akarják erőltetni. Gyorsabban kellene lépni, lassan lejár a képviselők mandátuma, s még mindig ott van az a szegényfolt, amiben nem tudtak lépni.

Badics András: nem ezen áll, vagy bukik a dolog. Az építőközösség egyes tagjai megtámadták a keresetet. Ha az önkormányzat nem támadja meg, akkor is bírósági eljárás van.

Kigyós József: ő is el akarta ezt mondani. Ebben csak úgy van előrelépés, ha tárgyalnak, mert a tárgyalási készség meg van. Konkrétan meg kell mondani, hogy meddig lehet elmenni konkrét tárgyalások esetén. Lehet, hogy egyszerre fog megvalósulni az egész. Egyetértett azzal, hogy a pályázati kiírásnál, ahol a meglévő épületről szó van, kerüljön be a történelmi szó.

Valaki mondta, hogy műemlékjellegűt is lehetne.

Kigyós József: műemlékjelleget nem lehet kimondani.

Sári Csaba: történeti, ezt keresik.

Dr. Szücs László: "várostörténeti" szó lenne a jó.

Kigyós József: igaza van!

Sári Csaba: az eredeti javaslatához ragaszkodott, nem jobb ez így.

A képviselők egymás szavába vágva vitatkoztak, hogy melyik szó lenne a helyesebb.

Kigyós József: az ÁRT-ben és az RT-ben kimondhatja a testület. Itt a pályázatnál az a lényeg, hogy a pályázók figyelmét hívják fel, hogy ez valamilyen különös rangot kap, nem egyszerű épületekről van szó.

Boruzs Mihály: kérte, hogy a bíráló bizottságba 2-2 személyt delegáljanak a bizottságokból.

Sári Csaba: Boruzs Mihályt javasolta a hivatal részéről.

Kigyós József: a bizottságok majd javaslatot tesznek a bizottsági részvételre.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

50/1993./IV.22./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXV. tv. 80. §. /1/ bekezdésben biztosított hatáskörben eljárva kétfordulós pályázat útján értékesítésre kijelöli a Hajdusoboszló, Hősök tere 17-18. sz. alatti, 2297/0 hrsz-u, 373 m² területű ingatlanát.

Az értékesítést az 1. sz. mellékletben foglalt "pályázati kiírás" szerint kell lebonyolítani. Az ingatlan pályázati alapárát 3.730 eFt-ban állapítja meg, mely összeg alatt az ingatlan nem értékesíthető.

Az ingatlan beépítését az elkészített tanulmánytervek egyikének megfelelően kell elvégezni, melyek közül a pályázat nyertese szabadon választhat.

Az önkormányzat a mozi és az építendő üzletház megközelítésére, valamint a közműbekötések biztosítására átjárási és közműbekötési szolgalmi jogot jegyeztet be.

A közforgalom részére fenntartandó, kb. 80 m² területű ingatlanrész diszburkolatának építési költségét az önkormányzat 1/2-ed részben vállalja megfizetni.

A képviselőtestület a polgármesteri hivatal részéről Boruzs Mihály főmérnököt jelöli.

Megbizzza a Polgármesteri Hivatal Főmérnökségét a pályázat meghirdetésére és az értékesítés lebonyolítására.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: a pályázati kiírásnak megfelelően.

Felelős: Boruzs Mihály főmérnök

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy az építőközösséggel történő tárgyaláshoz tegyenek javaslatot, alternatívákat.

Badics András: a testület megbizta az alpolgármestert, hogy képviselje a várost ebben a kérdésben. Az alpolgármester nincs itt, ő a jogász, ő tudja, hogy meddig ment el. Javasolta, hogy egy hét múlva térjenek erre vissza.

Kigyós József: neki mindegy, hogy mikor döntenek, de ha nem döntenek benne, akkor várhatnak az újabb per kitűzésével.

Badics András: mivel ugyanis peres eljárás alatt van az egész ügy, ezt az egy hetet lehet várni.

Kigyós József: elállt az indítványtól.

Hatodik napirend:

Katona Tiborné: a napirendhez kapcsolódva kérte, hogy a Bad-Dürrheimből érkező delegáció fogadására - mivel jelenleg még nem áll célkeret a rendelkezésükre - a testület döntsön a fedezetről. A Gyógyfürdő Rt-vel közösen viselnék az anyagiakat, az önkormányzatra kb. 150 ezer Ft hárulna.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: a hivatal részéről módosító javaslatot tett: 8.b., contra: "Az önkormányzati hivatalos küldöttség összetételét, névsorát a bizottság állítja össze, melyről

tájékoztatja a képviselőtestületet". A 8.c., pontnál: a pénzügyi forrásnál az idegenforgalmi célkeretre korlátozódva az idegenforgalom hatásköre. A 9. pontban a "hozzájárulása" szó felelne meg az engedélye helyett. A 13. a., pontban az idegenforgalmi referens munkája felett a bizottság nem felügyeletet gyakorol, hanem ellenőrzést. A d., pontnál szintén az idegenforgalmi célkeret maradna. A b., pontnál szakmai felügyelet helyett "hivatali" felügyelet lenne.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság az előterjesztésnek megfelelő formában ajánlja elfogadni. Meg volt döbbenve, mert a hivatal képviselője ott volt a bizottsági ülésen és egyetlen kérdésben sem adott hangot, hogy ellenvéleménye van.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: ott is volt vita azon, hogy az idegenforgalmi referens felett nem szakmai felügyeletet gyakorol a bizottság, de állásfoglalás nem született.

Badics András: a bizottság így javasolja.

Kérdést Kulics Sándorné tett fel a 8/b., pontjához, illetve nevetségesnek tartotta, hogy ha saját költségén el akar menni, ne javasolja senki.

Katona Tiborné: nem, ez csak annyiból van, ha szakemberek hivatalos delegációban nem mehetnek velük, de szakmailag érdekeltek, vagy szeretnének ott lenni, akkor a bizottság javasolhatja, hogy esetleg kísérlője lehessen a delegációnak.

Kulics Sándorné: ha valaki saját költségére megy, akkor ne javasolja a bizottság.

Katona Tiborné: akkor is hozzá kell járulni, hogy mehessen.

Kulics Sándorné: ez egy abszurdum. Ez ellen tiltakozik és javasolja, hogy maradjon ki. Ez a személyiségjogok korlátozása.

Katona Tiborné: magánemberként bárki elmehet bárhova, de itt a delegáció kéréséről van szó.

Kigyós József: ne folytassanak párbeszédet, kérte.

Kulics Sándorné: a 9. ponton a jogi bizottságban is felháborodtak egy páran, tehát kisebbségi vélemény volt, az önkormányzat hivatala és a Consinfo Iroda csak a bizottság előzetes engedélyével hozhat létre, illetve "Ez egy abszolút autokrata, olyan szocialista izü duma megint. Ilyet már ne tegyenek vele. Hadd menjenek már saját "szakállukra", hiszen szakemberek, tudják ők, hogy mikor, hova kell menni. Javasolta ennek a pontnak is a kihagyását.

Cs. Nagy Zoltán: a 10. pontban leírtak egy másik jogszabállyal szabályozva van, és ezt a képviselőtestület saját hatáskörben,

illetve a polgármesternek adta valamilyen mértékben, hogy engedélyezze. Ez egy meglévő önkormányzati rendelettel áll szemben.

Katona Tiborné: korábban is a bizottság hatáskörébe tartozott, mert foglalkoztak ilyen témával.

Cs.Nagy Zoltán: javaslatot tehet, de a képviselőtestület a polgármestert hatalmazta fel tudomása szerint. A város jelképeiről szóló önkormányzati rendeletben ez benne van.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a helyi rendeletben is van felhatalmazása a bizottságnak.

Badics András: a 8/b.pontot értelmezte: kimegy egy jármű, amivel a hivatalos küldöttség utazik.Ebben a járműben van szabad hely, s valaki aki úgy gondolja,hogy van pénze rá, az üres helyre beülhet és elmehet, de nem tagja a hivatalos delegációnak. A 10. ponttal kapcsolatban mondta, hogy a polgármester joga ugyanugy megmarad, a bizottságnak megváltozott a neve, ezért gondolták,hogy maradjon benne.

Cs.Nagy Zoltán: ha nem ellentétes, maradjon benne.

Kulics Sándorné: javasolta, fogalmazzák át ezt a pontot, pontosítsák a szöveget.

Lőrincz László: a 2. oldal 8.c., pontban ugyanaz van tulajdonképpen, mint a 13.d., pontban.

Katona Tiborné: az egyik a polgármester urra vonatkozik, a másik bármire.

Badics András: ő nem mondaná, ha az önkormányzat most megszavazza, semmiféle idegenforgalmi célkeretből nem szavazhatja meg, mert nincs. A "pénzügyi forrás" tökéletesen megfelel. A 9. pontban arról van szó, hogy egy bizonyos hierarchia csak van, akármilyen nagy a demokrácia. A testület van az élen, ennek egy bizottsága az idegenforgalmi bizottság, s megteheti,hogy a hierarchiában alacsonyabban lévő hivatal és Consinfo Iroda fölött ilyen értelmű felügyeletet gyakorolhasson. Ezt csinálják egyéb területen a bizottságok.

Kulics Sándorné: nem,szerinte ez nem így van, akkor át kell megint fogalmazni. Itt nem azt mondják,hogy végezze a feladatot, hanem csak akkor végezheti a feladatot, ha az idegenforgalmi bizottság engedélyt ad rá. Ez pontosan olyan, mint amikor a pártállami időben ha a pártbizottság azt mondta,hogy mehet, akkor mehetett. Akkor fogalmazzák át.

Badics András: az önkormányzat hivatalának nem az a dolga,hogy idegenforgalmi tevékenységet folytasson.A Consinfo Irodának sem csak az.

Kulics Sándorné: de az is. Intézményekről van szó, vagy át lett fogalmazva? Át lett. Le lett szűkítve, mert a multkor még úgy volt a szöveg, hogy az önkormányzat intézményei. Ezen fel volt háborodva.

Kigyós József: ezzel egyetértett ő is.

Dr. Papp Jenő: tulajdonképpen a fogalmazással van gondjuk, a 8.c., pontban szerepel, hogy a bizottság elnökének láttamozásával kerülhet sor a felhasználásra.

Kigyós József: sehol nem így működnek a bizottságok.

Katona Tiborné: ez nem egészen úgy van, mint ahogy a felújításnál döntenek. Itt olyan költségek vannak, amit előre nem lehet tudni, hány fővel jön a delegáció. Minden egyes alkalommal kell dönteni, hogy mennyit tudnak rá szánni, és erről tudni kell az idegenforgalmi bizottság elnökének. Az, hogy egy iskola idegenforgalmi tevékenységet akar folytatni, jó ha tud róla a bizottság. Azért akkora nagy demokrácia ne legyen, hogy bárki bárhová utazhat ebből a pénzből, ami végül is a városé.

Kulics Sándorné: idegenforgalmi tevékenységet folytathat egy iskola, erre válaszolva mondta, hogy az óvodában volt szó róla, hogy nyáron kiadnak egy épületet. Akkor csak az idegenforgalmi bizottság engedélyével adhatják ki? Benne van! Akkor nem jól van fogalmazva az egész.

Badics András: nincs benne az intézmény szó.

Kulics Sándorné: de benne van a hivatal és a Consinfó Iroda.

Dr. Papp Jenő: a 8/c. pont harmadik részét átfogalmazná: "az idegenforgalmi bizottság ellenőrzése mellett kerülhet sor". A "láttamozásával" szó ellen volt kifogása.

Lőrincz László: ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy egy számlát csak akkor lehet kifizetni, ha x,y aláírta, akkor ennek megfelelően történik a kifizetés. Pénztechnikailag lehet beszélni kötelezettségvállalásról, utalványozásról és ellenjegyzésről. A láttamozásnál ezek merülhetnek fel.

Badics András: úgy vette észre, hogy ezek a dolgok komolyabbra fordultak, mint gondolta. Itt arról van szó, hogy van egy bizottság, amely szeretné bizottsági jogait érvényesíteni valamilyen formában, amik eddig nem voltak meg. Ez a bizottság be akarta jelenteni, hogy feloszlik, mert egyszerűen semmibe sem veszi se a polgármester, se a jegyző, se a hivatal nem veszi figyelembe, hogy ő egyáltalán létezik. Ezt bejelentették a bizottság tagjai, és ez egy próbálkozás arra, hogy megmentse a bizottság létét. Senki nem problémázik azon, hogy az oktatási, művelődési, sportbizottság pénzeket oszt el, számon sem kérik tőle, vagy a VMB telkeket vesz, senki nem kéri számon tőlük. Az idegenforgalmi bizottság lebegett a levegőben, itt mindenki elment idegenforgalmi dolgokat intézni, elmegy a jegyző, fogad a polgármester, egyebek. A Consinfo Irodától kezdve mindenki tárgyal, szervez kon-

ferenciákat, egyéb idegenforgalmi tevékenységet folytat. S ebből az egészből kimarad egy bizottság, amit azért hoztak létre. Ez a bizottság szeretne a jogaihoz ragaszkodni, szeretné a munkáját végezni. Ha ez a testület nem kívánja elfogadni azt amit kérnek, akkor mondják ki, hogy nincs szükség erre, mert megtudja ezt más sokkal jobban csinálni. Olyan embereket választottak be a bizottságba, akivel mindenki egyetértett, remélve, hogy a város idegenforgalmának fejlődését fogják segíteni. Erre eljutott ez a bizottság egy olyan helyzetbe, hogy nem tudta a munkáját végezni. Meg se kérdezték a testvérvárosi kapcsolatok kérdésében sem, milyen legyen a dicsőszentmártoni delegáció összetétele, ki kíván benne részt venni. Ma kereste a gépkocsivezetőt, kiderült, hogy Dániában van más emberekkel. Örövendő Ur kinn van Dániában? A bizottság csak a munkáját szeretné végezni.

Kigyós József: visszautasította, hogy a bizottságot semmibe veszi a hivatal, akár ő, akár a jegyző. Mindent a bizottság elé szerettek volna vinni. Amikor a bad-dürrheiniek itt voltak, a bizottság tudott róla, a bizottság elnöke ott volt a rendezvényen. Amikor a dicsőszentmártoni küldöttség össze lett állítva a bizottság elé került, javaslatot tehetett a bizottság a kiutazó személyekre. A mostani utnak semmi köze az idegenforgalomhoz, kölcsön kérték a város mikrobuszát és a gépkocsivezetőt úgy, hogy a költségeket nem mi fizetjük. Valóban nonszensznek tartotta, hogy dönthet a testület úgy, egy ember beül, s minden számlát ellenőriz, utalványoz. De akkor legyen ott mindig. Lehetetlenné lehet tenni egy hivatal működését akkor, ha különböző fékeket betesznek. A bizottságoknak a dolguk, hogy előkészítsenek, döntsenek, azért van a hivatal, hogy hajtson végre. A bizottság ellenőrizheti, kell is hogy ellenőrizze a hivatal működését. Bármelyik bizottságnak jogában áll felelősségre vonást javasolni.

Kulics Sándorné: miért csak most, majdnem 3 év után döbönt rá erre a bizottság?

Katona Tiborné: korábban is voltak problémák.

Kulics Sándorné: miért nem tettek róla?

Katona Tiborné: ez a bizottság mindig is erőlködött, próbálkozott, foglalkozott a Volánnal, temetővel, idegenforgalommal nem Végső segélykiáltás volt az is, hogy ennek a bizottságnak tiszta profilunak kell lennie, mert végül is az idegenforgalom miatt jött létre a bizottság az ő javaslatára, s mindennel foglalkoztak, s nem az idegenforgalommal. Sajnos legtöbbször utoljára értesültek, hogy egy-egy kapcsolat mibe került a városnak, mi lett elvéve ajándékként, stb. Nincs információjuk. Ezt szeretné a bizottság, ha hatáskörébe lenne. A láttamozás azt jelenti, hogy ő látná, mit, mire fizetett ki a hivatal. Ő nem utalványozna, nem ő írja alá, hogy kifizethető legyen. Ehhez azért ragaszkodott a bizottság, hogy legyen információjuk, tudja, hogy ilyen célokra milyen pénz megy ki a hivatal költségvetéséből, illetve a célkeretből.

Kigyós József: a bizottság ellenőrzési joga meg van, számonkérheti a hivatalt. Akkor lehetne az elmondottakat elfogadni, ha a bizottság a kérése ellenére nem kapta volna meg a lehetőséget az ellenőrzésre. A testületnek minden esetben számot adott, bárhol járt. Amikor eldöntötték, hogy ki hova megy, a bizottság tudott róla, delegált, a testület is. Kivételt képezett az, mikor nem a hivatal szervezte.

Katona Tiborné: a költségvetésben nem volt elkülönítve célkeret a testvérvárosi kapcsolatokra, s nem látták mi mennyibe kerül. Ezért kérne a bizottság célkeretet, amiből idegenforgalmi tevékenységekre, testvérvárosi kapcsolatra fordíthatnának bizonyos összeget, s az ellenőrizhető is. Ezt szeretné elérni a bizottság legyen egy keretük, ami fölött rendelkezhetnek olyan hatáskörrel, mint a többi bizottság.

Kigyós József: ezzel egyetértett. A képviselőtestület mondja ki, hogy X Ft idegenforgalmi célokra, Y Ft testvérvárosi kapcsolatokra használható, ennek a felosztásáról az idegenforgalmi bizottság dönt.

Katona Tiborné: ez a célkeret azt is biztosítaná, hogy a bizottság előre tudna tervezni, nem kerülne olyan helyzetbe, hogy meglett hiva egy delegáció, aminek a költségeit a városnak fedeznie kell. A dicsőszentmártoni képviselőtestület meghívására gondolt, ami kész tények elé állította a képviselőtestületet és a bizottságot is. Ha kapnak egy célkeretet, ezt a költséget már eleve le kell írni, mert ez egy előre eldöntött kiadás volt? Kell áldozni az idegenforgalomra, mert ebből él a város. Nem kevés pénz folyik be a városi kasszába az idegenforgalomból, s ezért szeretnék, ha az idegenforgalom valóban megkapná méltó szerepét a képviselőtestületnél és az önkormányzat munkájában is.

Dr. Szücs László: ő fél éve tagja a bizottságnak. Az az érzése, azért került az előterjesztés a testület elé, hogy még jobban és eredményesebben tudják a város idegenforgalmát szolgálni. Az idegenforgalmi bizottság tevékenységébe bele tartozik a reklámtevékenység és hatékonyabban kellene az idegenforgalmat ellenőrizni. Az idegenforgalom dinamikus irányítására szükség van. Különböző idegenforgalmat szervező egységek alakultak meg. Az idegenforgalmi bizottság lényegesnek tartaná, hogy a nyáron befolyt összeg sokkal több lehetne, ha rendszeren ellenőriznék a vendégtartást. Hajduszoboszlón az egyik leglényegesebb dolog az idegenforgalom, koordináltan ellenőrizni kellene. Fontosnak tartaná azt is, hogy egységes reklámanyaggal kell ellátni a vendégeket. Az előterjesztést azért tették, mert hatékonyabban szeretnének dolgozni.

Kigyós József: senki sem kérdőjelezte meg a bizottság tevékenységének szükségességét. Kapjon a bizottság egy keretet, ő ossza el, s ellenőrizze a végrehajtást. A vita a konkrét kézi irányításban van. Létrehozott a testület egy Consinfo Irodát, s most meg akarják kötni a kezét.

Jenei Tibor: a megfogalmazás a 189/1992. sz. hatásköri meghatározásból lett átírva egyrészre, más része Ortó István javaslata alapján került be, szinte szósz szerint. Azért most jött erre rá a bizottság, mert 1992. szeptember 23.-án született. Ez a bizottság a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottságból alakult, s mindennel foglalkozott, csak az idegenforgalommal nem. Azóta jöttek elő a problémák, s az élet hozta ki, hogy szükség van a hatáskör átfogalmazására. Badics András elmondta, hogy miért így történik. Eza bizottság az, amelyik igazi hatáskörrel eddig nem rendelkezett, s ez talán egy segélykiáltása a bizottságnak, hogy erre oda kell figyelni 1993-ban a költségvetésben nincs célkeret biztosítva, s az ilyen célra fordítható összeg is nulla. Egy vendégellenőrre nincs pénz. A feladatok ellátásához nincs meg a bizottságnak a megfelelő eszközrendszere, sem a forrása. A láttamozás helye az eredeti javaslatban ellenjegyzés szerepelt, de az ügyrendi bizottság módosította erre. A szakmai felügyelet megfogalmazás megvizsgálását, hogy meddig terjed, a bizottsági ülésen kérte, vitatott kérdés is volt. A testvérvárosi kapcsolatokra szükség van, magasabb fokon kell szervezni, minőségileg átalakítani, és olyan szintre emelni, ami méltó egy Európába közelendő ország üdülő városához, s ehhez is pénz kell. Bejelentkezett a bad-dürrheimi delegáció, szervezni kellene a programjukat, s ott tartunk, hogy nincs rá pénz. S minden ilyen problémával a testület elé kell fordulni. A bizottság szakmailag rátermett arra, hogy ezeknek a pénzeknek az elköltését szakszerűen végezze.

Dr. Papp Jenő: egyetértett azzal, hogy kell pénz a bizottságnak. Dr. Szücs Lászlóval is egyetértett. A megfogalmazással van néhány gondja, az irányítja szó helyett mást kellene írni.

Badics András: Lőrincz Lászlótól kérdezte, mennyi láttamozás lehet egy évben, ami a testvérvárosi kapcsolattal összefügg?

Lőrincz László: néhány tizes nagyságrendű.

Badics András: véleménye szerint ez megoldható. A célkeretet a költségvetés nem engedte meg, felül kell vizsgálni. A költségvetésben tartalékként 4,3 millió Ft van. A bad-dürrheimi delegáció fogadási költségeihez a PEB véleményét is kérjék ki, jövő héten lesz bizottsági ülés. A célkerettel meg kell várni a zárszámadást, s megpróbálunk valamilyen forrásoldalt keresni. A PEB is hasonló kéréssel fordult az ügyrendi bizottsághoz, mert a pénzügyi bizottságnak is vannak hatáskörei, problémái, de a mai ülés után javasolni fogja, hogy ne forduljanak. Ugy veszi észre, hogy bizonyos foku bizottság ellenes tendencia van.

Kigyós József: egyetértene abban, hogy szükség van a célkeretre. Nem arról van szó, hogy az egészet kifogásoljuk.

Van néhány dolog, amit át kell fogalmazni, mert így benne van az a diktátum, ami sérti a hivatalt is. Ha célirányosan kerül megfogalmazásra, mindenki egyetért vele. Kérte a PEB-et, hogy az idegenforgalmi célkeret létrehozását tűzze napirendre és hozza a testület elé.

Katona Tiborné: nem tudja, miért irritáló a 8. pont. Ha lesz egy célkeretük, az irányítás szó arra vonatkozna.

Kigyós József: szebben hangzik a koordinálja szó. Többben helyeselték.

Dr. Papp Jenő: ennek a dolognak komoly politikai jelentősége van. Testvérvárosi kapcsolat. Erre gondolt. Milyen minőségben kell egy küldöttséget fogadni. Ne egy bizottság döntse el, hanem a testület. Ezért kéri, hogy finomítsák ezeket a szavakat.

Cs. Nagy Zoltán: 8.c., pontot módosítani! "mely pénzügyi forrásának felhasználásáról az idegenforgalmi bizottságot rendszeresen, vagy esetenként tájékoztatni kell."

Kigyós József: esetenként semmiképpen nem jó. Ha odairjuk, hogy koordinálja, abban minden benne van.

Badics András: az volt a véleménye, hogy olyan szépen legömbölyítik, elsimítják az egészet, hogy minden marad a régiben. Javasolta, mivel Ortó István, aki összeállította az anyagot nincs itt, ha gondolják, módosítsák.

Dr. Szücs László: nem akarnak ők senki elé akadályokat gördíteni. Azt szeretnék, ha ez a bizottság magas szinten koordinálja mindezt. Az utóbbi időben Szoboszlón csökkent az idegenforgalom. Ők segíteni akarnak, aktívan közreműködni. De azt semmiképpen nem tudja elfogadni, hogy utólag értesülnek valamilyen delegáció érkezéséről. Komplex kérdés az idegenforgalom, nekik tudni kell minden delegációról, ötleteket tudnak adni. Az információk először a bizottsághoz jussanak el.

Kigyós József: hem hiszi, hogy az elmúlt közel 3 év alatt jött ide delegáció úgy, hogy a testület ne tudott volna róla. A koordinálási helyességét hangsúlyozta.

Lőrincz László: kérte, próbálják elválasztani a két dolgot, a bizottságnak az ellenőrzési és az idegenforgalom terén végzett számai munkáját, illetve a pénzügyi kérdéseket, mert ebből komoly problémák lehetnek. Van egy idegenforgalmi referens, a bizottság rajta keresztül is gyakorolhatja ellenőrzési tevékenységét. Gyakorlatilag a sporttevékenységnél, a pénzek osztásánál, mikor bizottsági hatáskörbe kerülnek az aláírások, óriási nagy problémák vannak. A számláknak 8 nap a határideje, akokat fizetni kell. Nem ez a technikai eszköze, amivel az ellenőrzés gyakorolható.

Kigyós József: nem a bizottság hatáskörét akarja senki sem csorbítani. Ami nem a bizottság felelőssége, ne az övé legyen.

Badics András: hagyják abba a győzködést, induljanak el valamilyen formában, vagy pontonként szavazzanak, vagy egyeztessen még a bizottság.

Kigyós József: úgy veszi, hogy zárják le a vitát, hogyan szavazzanak.

Cs.Nagy Zoltán: pontonként.

Kulics Sándorné: a bizottság még egyszer egyeztessen, s finomítva ugyanazt terjessze elő.

Kigyós József: 3 pontban lesz módosítás, s javasolta a szavazást:

- 1-7. pontig módosító indítvány nem érkezett, a képviselők egyhangulag elfogadták.
- 8. pontban "irányítja" szó helyett "koordinálja" legyen;
a b., pontban: "az önkormányzati hivatalos küldöttségek összetételét, mévsorát a bizottság állítja össze, melyről tájékoztatja a képviselőtestületet" módosítási javaslat az első mondatban.

Badics András: nem hivatalos önkormányzati küldöttség lehet?

Kigyós József: "önkormányzati küldöttség"maradjon.

Katona Tiborné: 8.b., pont utolsó mondata kimaradna?

Kigyós József: nincs értelme, hogy benne maradjon.

Katona Tiborné: a 8.c., pont változhat úgy, hogy "az idegenforgalmi bizottság rendszeresen ellenőrzi" a források felhasználását.

Jenei Tibor: mit jelent az, hogy rendszeresen ellenőrzi?

Kigyós József: a rendszeres ellenőrzés azt jelenti, amikor van felhasználás, kötelessége az ellenőrzés.

Többen tettek észrevételt ezzel kapcsolatban, de jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Cs.Nagy Zoltán: esetenként, vagy rendszeresen el kell dönteni. Ha rendszeresen beszámol az ügyintéző, nem kell a láttamozás.

Badics András: ha a láttamozás nincs benne, akkor értelmetlen így megkötni.

A rendszeresség fogalmáról a képviselők egymásközt újból véleményét cseréltek.

Jenei Tibor: ha rendszeres, akkor minden tételt ellenőriz.

Kigyós József: az tételes ellenőrzés lenne.

Badics András: az nem jelent láttamozást, nem akadályozza a munkát.

Kigyós József: a bizottságnak adják oda a jogot, hogy ezt a rendszert ő alakítsa ki.

A 8. pont elhangzottak szerinti módosítását a képviselők egyhangulag fogadták el.

- 9. ponthoz módosító javaslat: "előzetes hozzájárulásával" az engedélyezés helyett.

Badics András: ez is jó.

Katona Tiborné: "csakis a bizottság hozzájárulásával" így kerüljön be, mert volt rá példa, hogy a bizottság utólag értesült rendezvényről. Ő is, mint az idegenforgalmi bizottság vezetője a rendezvény napján kapta meg a meghívót.

Kulics Sándorné: "előzetes egyeztetés" ez kerüljön bele.

Katona Tiborné : "csakis előzetes" úgy legyen.

Kulics Sándorné: neki az volt a javaslata, hogy a 9. pont maradjon ki.

Sz.Tóth Vilmos: a konferencia időpontját az OIH elnökétől tették függővé, s utána tájékoztatta a hivatalt. Nem tudta, hogy az idegenforgalmi bizottságot is tájékoztatni kell. Mikor megtudta, rögtön küldte a meghívót. Ezt a továbbiakban meg fogja tenni, mert tudja, hogy erre van igény. Nem értette, miért kell külön engedélyt kérniük, ez meglassítja a dolgokat.

Badics András: az idegenforgalmi bizottság utólag tudta meg, hogy a hivatal tagja egy idegenforgalmi társulásnak.

Kigyós József: örökölte a polgármesteri hivatal.

Badics András: nem örökölte.

Katona Tiborné: a Vendéglátók Egyesületéről van szó, ennek lett tagja a polgármesteri hivatal. Utólag azt szeretne volna a hivatal elérni, hogy a bizottság járuljon hozzá, hogy az önkormányzat legyen tagja.

Kigyós József: a Vendéglátók Egyesületét mikor kezdték létrehozni, nem volt idő a testület elé terjeszteni. A hivatal mint önálló jogi személy lépett be. Ha a testület úgy dönt, az önkormányzat is tagja lehet.

Badics András: nagyon harmónikus lehet a kapcsolat a Consinfo és a bizottság között, de ezt a dolgot nem a ciklusra csinálják.

Dr. Zemó Anna: azért szólt, mert néhány képviselő később került be a testületbe és az aggályokat is ők fogalmazták meg. Félreértések vannak. A képviselőtestület saját jogkörét akarja csorbitgatni azzal, hogy bizonyos pontokat ki akar huzatni. Minden képviselőnek joga és kötelessége lenne, amiket felsorolnak. A testület bizottságaira ruhazza át saját feladatait. Azzal, hogy kihuznak jogköröket, saját maguk jogkörét és kötelességét csorbitják meg. Indokolatlan sértődés van a Consinfo vezetőjénél is, hiszen az önkormányzat intézményéről van szó. A bizottság miért ne vizsgálná meg, hogy ki, hova, miért megy? Az idegenforgalmi bizottság nagy felkiáltójellel jött létre, mikor létrehozták a bizottságot. A bizottság vezetője többször nehezményezte, hogy késve, utólag jut a tudomására a bizottságnak több olyan dolog, amiben neki igen is hatásköre lenne. Ez azért lett nyomatékossá itt, hogy végre 3 év után szűnjön ez meg.

Kigyós József: hetenként 4-5 meghívót kap különféle konferenciákra, ezentul örömmel átadja Katona Tibornének.

Lőrincz László: felmerült, hogy az idegenforgalmi bizottság kapja meg azt a jogkört, amivel más bizottság is rendelkezik. Ha az idegenforgalmi bizottság eldönti, hogy egy továbbképzésen ki vehet részt, legközelebb Dr. Kovács Zoltán kérni fogja, hogy a népjóléti bizottság is kapja meg azt a jogkört, hogy eldöntse a népjóléti csoportvezető milyen továbbképzésen vehet részt.

Kulics Sándorné: ezt akarta ő is mondani, nehézkessé válik és csorbitja az intézmények önállóságát, a demokráciát csorbitja. Az oktatási bizottság majd a hatáskörébe fogja bevenni, hogy az engedélye kell, ha a pedagógusok továbbképzésen akarnak részt venni. A Consinfo ugyanolyan önálló intézmény, mint a 6. sz. általános iskola, vagy a 4. sz. óvoda.

Badics András: a polgármesteri hivatal az önkormányzat hivatala, ne keverjék össze az iskolákkal. Az iskolák direkt ki lettek véve. A Consinfót az önkormányzat hozta létre.

Cs. Nagy Zoltán és Kulics Sándorné: de intézmény!

Kigyós József: önálló intézmény, miért akarnak kézi vezérrelssel bele nyulni a dolgaiba?

Badics András: egyes tekintetben élezi, sarkitják a dolgot, más tekintetben megpróbálják letompítani. A bizottságnak jogában van ragaszkodni, kérdezzék meg a bizottság vezetőjét, s utána szavazzanak a 9. pontról.

Dr. Kovács Zoltán: a 9. ponthoz módosító javaslata volt: "Az önkormányzat hivatala és a Consinfo Iroda csak a bizottság előzetes egyetértésével hozhatnak létre, illetve lehetnek tagjai idegenforgalmi szervezeteknek."

Kigyós József: ő is ezt akarta indítványozni. Ezzel meg van oldva, beleszól, de ne abba szójjon bele, hogy el fog-e menni Sz. Tóth Vilmos egy konferenciára, mert meghívót kapott, s történetesen két hét múlva ülészik a bizottság és holnap kell menni.

Katona Tiborné: ez megint csak sarkított.

Kigyós József: nem sarkított! "Vehetnek részt idegenforgalmi rendezvényeken, konferenciákon" ez szó szerint ezt jelenti.

Katona Tiborné: elnézést kért, de ha valaki bármilyen meghívót kap, köteles részt venni?

Kigyós József: nem! Nem véletlenül mondta, hogy örömmel átadja azt a halom postát, ami hetenként érkezik! Ha valakit megbíznak egy vezetői feladattal, legalább ennyire bizzanak már meg benne, hogy döntse el, érdemes-e oda elmenni.

Katona Tiborné: a bizottság szeretné, ha a pénz olyan helyre költődne, aminek a hasznát is látják. Nem feltétlenül kell minden meghívóra elmenni, hanem csak ahol indokoltnak tűnik.

Kigyós József: javasolta, kérjék számon a hivatalt is, az intézményt is, ez egy ellenőrzési pont, hány alkalommal, hol, milyen konferenciákon vesznek részt, ez milyen költséggel járt, és van-e ennek eredménye.

Katona Tiborné: elfogadja Dr. Kovács Zoltán módosító javaslatát, s új mondatba azt, hogy beszámolási kötelezettségük legyen.

Kigyós József: ez benne van!

Katona Tiborné: hol vesznek részt, milyen konferenciákon.

Kigyós József: miért kell ezt megfogalmazni?

Badics András: a 3. pontban már benne van.

Kigyós József: ne irjanak már 3 oldalt, mikor kettőben meg lehet írni! Kérte a képviselőket, szavazzanak Dr. Kovács Zoltán módosító indítványáról.

A képviselők Badics András és Katona Tiborné tartózkodása mellett Dr. Kovács Zoltán módosító indítványát elfogadták.

- a 10. pontot a képviselők egyhangulag elfogadták,
- a 11. pontot a képviselők egyhangulag elfogadták,
- a 12. pontot a képviselők egyhangulag elfogadták,
- a 13. pont a., pontjához módosító indítvány volt a szakmai "ellenőrzés" a felügyelet helyett, a b., ponthoz "hivatali" felügyelet a szakmai helyett.

Katona Tiborné: ragaszkodott hozzá, hogy a szakmai felügyelet maradjon.

Kigyós József: ha azt beírják, törvénybe ütköző jogositványt adnak neki.

Dr. Szücs László: a hivatali és szakmai végső soron.

Kigyós József: a hivatali felügyelettel sokkal több jogositványt kap, mint a szakmai felügyelettel.

A 13. a., b., ponthoz elhangzott módosító indítványra először a képviselők közül Kulics Sándorné nemmel szavazott, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné és Badics András, 12 igen szavazat volt; majd az újabb szavazás eredményeként Kulics Sándorné ellenszavazata mellett a képviselők a módosító indítványt elfogadták.

Az előterjesztett határozati javaslatot a képviselők egyhangúlag elfogadták:

51/1993./IV.22./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az Idegenforgalmi Bizottság részletes feladat- és hatáskörét a mellékletnek megfelelően elfogadja, egyidejűleg a 189/1992. /IX.23./ Kvt. sz. határozatának az Idegenforgalmi Bizottságra vonatkozó szakaszát hatályon kívül helyezi.

Határidő: ---

Felelős: ---

Lőrincz László: a 13. d., pontban a láttamozás nem maradt ki?

Cs. Nagy Zoltán: a láttamozásról már döntöttek, hogy nem kerül bel

Kigyós József: jogos az észrevétel, ellentmondásosok lettek.

Jenei Tibor: ez a d., pont ugyanaz, mint a 8/c. pont, ezt el lehetne hagyni.

Katona Tiborné: nem, ez már el lett fogadva.

Kigyós József: ez fejlesztéshez, testvérvárosi rendezvényekre vonatkozik.

A felvetésről a képviselők vitatkoztak, jegyzőkönyvezni nem lehetett az elhangzottakat.

Kigyós József: 13 szavazat kell hozzá.

Badics András: először meg kell módosítani.

Kigyós József: a 13/d. pontja utolsó sorát javasolta módosítani: "a bizottság rendszeresen ellenőrzi".

Badics András: döntést hoztak.

Kigyós József: az ellentmondás miatt egyenként is 13 szavazat kell hozzá. Javasolta a 13/d. pont utolsó sora módosításának elfogadását: ".....felhasználását a bizottság rendszeresen ellenőrzi".

A módosító javaslat nem kapta meg a minősített többséget, mert ellene szavazott Váradi Ferenc és Dr.Zemó Anna, tartózkodott a szavazástól B.Nagy Gyula,

Kulics Sándorné: lehet újból szavazni, hogy meglegyen a 13 igen szavazat, az előbb is ezt tették.

Kigyós József: ellentmondásos a két pont egymással.

Lőrincz László: a 13/d.pont bővebb, mint a 8/c. pont. A 8/c.pontot nem szavazta meg a testület, de a 13/d. pont benne maradt.

Kigyós József: újból feltette szavazásra a 13/d. pont módosító javaslatát.

A módosító javaslat újból nem kapta meg a minősített többséget, ellene szavazott Badics András, Dr.Zemó Anna, Váradi Ferenc.

Kigyós József: vállalja a következményeit a bizottság, ha ezt kitalálta.

Hetedik napirend:

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: javasolta, hogy az előterjesztésben szereplő 4. pontot ne kapja meg a VMB.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság is megtárgyalta, és az 1.2.4. pontot olyan jelentőségűnek találta, amelyeknek nem javasolja bizottsági hatáskörbe adását. Egyedül a 3.pontot javasolták.

Váradi Ferenc: a VMB mind a 4 javaslatot elfogadta. Csodálkozik, hogy a jegyző utólag próbál visszakozni általa előterjesztett anyagban.

Boruzs Mihály: a 4. pont mindenképpen költségvetést érintő, igaz van a jegyzőnek.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a pontok egyenkénti szavazását javasolta.

Az előterjesztés 1. pontjának VMB-i hatáskörbe adása mellett szavazott Dóró László, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, ellene szavazott Katona Tiborné, Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Kulics Sándorné, Badics András, Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Dr.Kovács Zoltán, Tamássy Ferenc és Dr.Papp Jenő; marad a testület hatáskörébe.

Az előterjesztés 2. pontjának VMB-i hatáskörbe adása mellett sza-

vazott Dr.Szücs László, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, ellene szavazott Katona Tiborné,Tóth Lajos, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Badics András, Kulics Sándorné,Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Dr. Kovács Zoltán, Dóró László, Dr.Papp Jenő; marad a testület hatáskörében.

Az előterjesztés 3. pontjának VMB-i hatáskörbe adását a képviselők Tóth Lajos tartózkodása mellett elfogadták.

Az előterjesztés 4. pontjának VMB-i hatáskörbe adása mellett szavazott Váradi Ferenc és Dr. Szücs László, ellene szavazott Katona Tiborné, Kabai Tibor, Tóth Lajos, Dr. Zemó Anna, Dr.Kovács Zoltán, Dóró László, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné, Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Cs.Nagy Zoltán; marad a testület hatáskörében.

Fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

52/1993./IV.22./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX.tv. 92. §. /1/ bek. a.,pontjában és az 1988. évi I. tv. 43. §. /1/ bekezdésben lévő "elhelyezhez és fenntarthat a közut melletti ingatlanon mozgatható hóvédművet, illetőleg műtárgyat és közuti jelzést" hatáskörét Városfejlesztési,műszaki Bizottságára átruházza.

Határidő: ---

Felelős: ---

Nyolcadik napirend:

Boruzs Mihály: az előterjesztést a VMB műszaki szempontból felül vizsgálta és javasolja. A pénzügyi,gazdasági,ellenőrző bizottság a 400 Ft/m² árat tartja elfogadhatónak. A hivatal véleménye az, hogy ezek a telkek feltöltött területen kerültek kialakításra, az alapozásnál olyan többletköltségek merültek fel, ami miatt kedvezmény adását javasoljuk. A döntésnek arra kellene irányulni hogy a 400 Ft/m² árat elfogadja-e a testület, vagy próbál kedvezményt adni.

Badics András: a pénzügyi bizottság a 400 Ft/m² árat javasolja, ezt indokolja z, hogy utépítés lesz, közművesített, s emellett lesznek a telkek. Ellentmondás van,hogy hol kezdődik a feltöltés Vannak olyan telkek, ahol nincs,vagy kevésbé feltöltött a terület.

Kigyós József: a meghatározott telekárak a 400 Ft/m²-es árral lettek kiszámítva.

Váradi Ferenc: a helyszínen is volt kinn, valóban nem lehet már megítélni, hogy melyik a feltöltött terület és melyik nem. Nem lehet tudni, hogy hol fogunk teherhordó talajt találni. Az árral ők nem foglalkoztak, de a műszaki megoldás vonatkozásában kitértek arra, hogy "kaláka" építkezést nem lehet megengedni, nyilván költségesebb lesz az építkezés, mint egyéb helyen. Nagy kár lenne, ha ez a terület ott maradna pusztán, de csak megfelelően megalapozott épületeket szabad építeni.

Dóró László: elmondta, hogy ő is akar ezek közül a telkek közül egyet venni. Az oda pályázók nevében is szólt. Az utolsó, szélső ház is a töltött területbe fog bele esni. Éveken keresztül ott járt, ismeri a területet. a 400 Ft/m² árat soknak tartotta. Az alap készítés itt 120-140 ezer Ft-ba bele fog kerülni. A 400 Ft/m² árért nem fog jelentkezni senki sem. Kérné a bizottságot és a hivatalt mérjék fel jobban, hogy ez az egész terület feltöltött. 2 m-nél mélyebben kell a betontuskókat elhelyezni. Minta példa lenne, ha ott ő egy telket kapna, tudnák követni azt, hogy mennyibe kerül ott az alap. Abban gondolkodjanak, hogy ennyi Ft-ért nem lesz egy vevő sem. A Tokay utca végén is lehetne telkeket kialakítani. A feltöltött területet mindenütt rendezni kell. Elfogadható árat javasolt, 100-120 ezer Ft-ot telkenként.

Dr. Szücs László kérdést tett fel, melyre Kigyós József és Boruzs Mihály válaszolt.

Dr. Szücs László: javasolta, hogy a feltöltöttség arányában, differenciáltan állapítsák meg az árat.

Ujabb kérdést Kulics Sándorné tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

Dr. Szücs László: nem érdemes ebbe belemélyedni, mert a Bartók B. uti telep helyén is régen vályogvető gödrök voltak, s szeméttel lett feltöltve. Emlékezete szerint az előterjesztésben szereplő terület állomás felé eső része feltöltöttebb, mint a Galgóc-sor felé eső rész.

Dóró László: próbafurásokat javasolt, 2 ember a 30 db furást 2 nap alatt elvégzi, furásonként 500 Ft-ért. Vállalkozik rá, hogy a maga részén megcsinálja ingyen.

Kigyós József: szakvélemény is kell hozzá, az kerül sokba. Kérte, ne menjenek el a részletekbe.

Tóth Lajos: véleménye szerint a feltöltöttség magasságát kell megállapítani, s az állapítsa meg, aki azt meg akarja venni.

Váradi Ferenc: a 6. és 7. telek funkciója megváltoztatását javasolta. Ha sokallják az árat, legyen 300 Ft/m², de ne huzzák tovább. Legyen meghirdetve minden vizsgálat nélkül, és akik jelentkeznek, ki kell sorsolni. Ugy kell megvenni, hogy ez zsákba macska egy kicsit, ezt a rizikót benne hagyni, s döntésre vinni a dolgot. Arról döntsenek, hogy ezeket az alapozásokat nem lehet "kalákába" végezni, szakemberre kell bízni.

Boruzs Mihály: ilyen kötöttséget az önkormányzat nem tehet, az hatósági tevékenység. A szerződésbe bele kell foglalni, hogy mit vett meg az illető.

Tamássy Ferenc: 4 éves beépítési kötelezettség szerepel az előterjesztésben, s azt meg fogja előzni a kövesut építés. Továbbra is a 400 Ft/m² árat javasolta e miatt. Akik itt építeni fognak, kész utat kapnak.

Dr.Szücs László: mérsékelni javasolta a telekárát, mert komoly anyagi kihatása lesz az alapok készítésének.

Kigyós József: ha ez nem feltöltött terület lenne, nem valószínű, hogy 1.000.- Ft alatt lenne a m²-enkénti telekár.

Badics András: javasolta a napirend levételét, mert 13-an vannak ugyan, de szerinte nem fogja a 13 igen szavazatot megkapni. Akkor vigyék újból ezt testület elé, mikor teljes a testület.

A javaslatot a képviselők egy tartózkodással elfogadták.

Kilencedik napirend:

Boruzs Mihály: kiegészítésében elmondta, hogy a VMB ülésen teljes egyetértés nem alakult ki. A hivatal az előterjesztésben kiemelt utcáknál javasolja az utépitést. A sorrendiség a befizetés %-a szerint van felállítva. Ennek alapján a 8. pontig lehetne eljutni, az lenne a záró tétel. A képviselőtestület vagy a sor-kiemelővel aláhozott utépitéseket támogatja, vagy pedig a 8.sor-számnál lehet meghuzni a határt. A döntés abban szükséges, hogy csupán a befizetés %-át veszik-e figyelembe.

Váradi Ferenc: két alternatívát állított fel a VMB. Dr.Szücs László kérése volt, hogy a Csontos u. mindenféleképpen kerüljön be. Az utca féloldalas és nem kerül összekötésre a Hóvirág utcával. Ezen a területen, mivel ez később főközlekedési ut lesz, nagyobb teherbirású utat kellene építeni, a m²-el nem arányos a ráfordított költség. A bizottság nagyobb része amellet volt, hogy valósuljanak meg azok az utcák, amelyek ki vannak emelve pirossal, de valamilyen garanciát kapjon a Csontos u., de nemcsak ez a szakasza, hanem a többi is. Felvetődött a bizottság több tagja részéről, hogy a Szedres utcát is kellene kövesuttá minősíteni, de ott kisajátítási gondok vannak, mert olyan keskeny az utca első szakasza, hogy nem fér el benne egy normál szélességű ut. Kíváncos lenne, hogy az a rész bekapcsolódjon a városi forgalomba. Kifogásolták többen, jogosan, hogy nem jó az az elv, amit felállítottak, mert a beépített telkek és a terület nincs össze-függésben. Van olyan hely, ahol sok a beépített telek és kicsi az ut, másutt féloldalas az utca, de a fizetési % az jóval magasabb. Alapjában rosszabbul jár az önkormányzat, mert az 1 m²-re eső befizetési költség jóval kevesebb. Ez nem jó mérőszám, de ezzel lett meghirdetve a pályázat, ettől eltérni nem lehet, de a jövőben változtatni kell, hogy a mérőszám legyen a döntő. Javasolta, hogy a szinessel jelzett utak kerüljenek megépítésre, viszont garanciát kellene vállalni most, hogy a Csontos u. jövőre sorra kerül, ha legalább a 100 %-ot eléri a befizetés. Sőt van egy olyan lehetőség is, mivel nagy teherhordású ut-

ról van szó, állami dotációt is lehetne kérni hozzá. A bizottság nem tudott dönteni, a testület döntsön, hogy a két alternatíva közül melyik menjen, s ő még kiegészítette a Csontos u. felé garancia vállalásával.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Váradi Ferenc és Boruzs Mihály válaszolt.

Boruzs Mihály: nem javasolta, hogy előre kötelezettséget vállaljon a testület a Csontos utcai utépitésre vonatkozóan. Javasolta, hogy ezt a szakaszt terveztesse meg, nézzék meg mennyibe kerülne mint gyűjtőút. Pillanatnyilag ez egy egyáltalán ki nem használt utszakasz lenne.

Dr. Szücs László: a térkép megtekintését kérte, ha a Csontos utcának azt a szakaszát, amit pályáztak megépítenék, akkor annak a perifériának a megközelíthetősége könnyebb lenne. Ez a környék most teljesen el van hanyagolva. Ha tartják magukat a befizetési %-hoz, a Csontos u. 114 %-ot fizetett be. Mit szólnak az ott lakók, hogy őket olyanok előzik meg, akik jóval kevesebbet fizettek be? Nem szabad elfelejteni, hogy a Csontos u. környékén elég nehéz szociális körülmények között élnek emberek, ennek ellenére vállalták a befizetést. A Csontos utcán szakaszoként van burkolt út. Kérte a képviselőket, legyenek következetesek. A Szedres utcát ő is felvetette, előnyös lenne, ha megépülne az út. Ott 14 ház van, s csak a 14 lakos közül négy aki munkaviszonyban van, a többi leszázalékolt, nyugdíjas, vagy munkanélküli és mégis megelőzték a Keleti utcát. A Kössialj utcát sem lehet a Szedres utcával összehasonlítani.

Kigyós József: a jelenlévő érdeklődők akkor kaphatnak szót, ha a testület megszavazza. Dr. Szücs László felvetésére kérdezte, vállalhatják-e annak a következményeit, hogy egy csomó pénzt befektetnek ebbe az utba és esetleg az RT alapján tehermentesítő utként oda egy nagy teherbírásu út épül?

Dr. Papp Jenő: Szücs László által elmondottakat erősítette meg, a városnak ez a legelhanyagoltabb része, fontos lenne az út. A Hóvirág utca sem alkalmas komoly közlekedésre. Az Alkotás utcáig javasolták az u megépítését.

Dóró László: a hivatal kiszámolhatta volna az 1 m²-re eső összeget. A Csontos utcára 105 Ft jut, a Kössialj utcára 284 Ft jut, amit befizettek. Beödhly M. u.-n 117 Ft/m², Papp I. u. 246 Ft/m², Kiss P. u. 258 Ft/m². Turi u.-n 174 Ft/m². Szücs László része is olyan perifériás, mint az övé, azzal nem nagyon törődtek a tanácsrendszer idején sem, s most nekik kell harcolni, hogy kövesút épüljön. Ebben a kérdésben véleménye szerint most nem tudnak dönteni, javasolta az elhalasztását.

Kulics Sándorné: kérte, szavazza meg a testület, hogy a jelenlévő állampolgároknak legyen hozzászólási joga.

A képviselőtestület egyhangulag egyetértett azzal, hogy a jelenlévő állampolgárok szót kapjanak.

Zabos Károly: Szedres utcai lakos. Elmondta, hogy 15 éve költözött abba az utcába, azóta azt mondta mindenki, hogy az egy elzárt utca. Ők erről nem tehetnek. A Bartók B. uttól nyíló utolsó 3 utca gyerekei a Szedres utcán át járnak a 5. sz. iskolába és az óvodába. A városnak azon a részén idős emberek laknak, de szívesen hozzájárulnak az utépitéshez, s ha ezt nem használják ki, ezektől az emberektől később hozzájárulás nem várható.

Tóth István: Haladás utcai lakos kifogásolta, hogy a meghirdetésekor 70 %-os részvételi arányról és 8.000.- Ft-ról volt szó, s így szervezték. Ha nem így hirdették volna meg, biztos, hogy több lett volna a befizetés, s feljebb kerültek volna néhány sorral. A Beöthy M. u. még csak félig létezik és mégis lesz utépités, s 100 %-os részvételi aránnyal már kimaradnak.

Badics András: szép, hogy a saját utcája nevében beszél, de kár a másik ellen beszélni. Ugy látta, hogy megint probléma lesz a szavazóképesességgel, ezért javasolta, hogy az első hat bejelölt utcáról, mivel ellenvélemény nem merült fel, szavazzanak, hogy legalább ott be tudjanak a munkálatok indulni.

Váradi Ferenc: egyetértett a hat utcával. A felszólaló állampolgárnak mondta, hogy ő is elismerte, hogy nincs meg a megfelelő feltétel az utépitéséhez. A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a hivatal beindítja ott a kisajátítást, hogy az utépitéshez legyen megfelelő terület. Szükséges a megépités, de mivel nincs meg a feltétel, nem tudják most támogatni. Tájékoztatásról mondani nem tudott, mert azt a hivatal végezte, de a jövőben változni fog, bizottsági ülésen is elmondta, hogy a m2-re eső megajánlás legyen meghatározva. Így a féloldalas utcák ki fognak esni. A hat utca megszavaztatását ismételten kérte, a tervezés és a munkálatok beindítása miatt.

Badics András: az első hat utca ellen nem volt ellenvetés, szavazzák meg, hogy tudjanak elindulni a munkálatokkal.

Kigyós József: amit be lehet indítani, indítsák be, mert tervezetni kell, ehhez idő kell.

Dr. Szücs László: javasolta, hogy egy utcáról se szavazzanak, a többi képviselő is halljon a dologról.

Kigyós József: a következő hétre a testületnek más programja van. Amiben most lehet dönteni, miért kell tovább vinni?!

Váradi Ferenc: ott állnak az utépitőnél az emberek, szavazzanak meg ötöt, vagy négyet.

Badics András: az első hat ellen nem volt ellenvetés.

Dr. Papp Jenő: egy utcát szavazzanak meg, a többieket komplexen nézzék meg. Egy hét nem olyan nagy idő.

Kigyós József: próbáljanak már arra is gondolni, hogy elő is kell készíteni.

Boruzs Mihály: azt javasolta, hogy ne vegyenek ki egy utcát sem, együtt kell dönteni, valamilyen elveket fel kellene állítani. Melyek azok a szempontok, amelyek szerint el lehet dönteni ezt a kérdést.

Badics András: most akarnak változtatni szempontokat, mikor meg lett valami alapján hirdetve?

Boruzs Mihály: válaszát nem lehetett érteni, mert olyan hangosan vitatkoztak a képviselők.

Katona Tiborné: a tájékoztatást sem úgy kapták meg az emberek.

Kabai Tibor: a tájékoztatást mindenképpen figyelembe kell venni, valamint az igénylők és a lakások számát is. Sok esetben megegyezik az igénylők száma a lakások számával.

Badics András: javasolta, hogy annak szellemében döntsenek, ahogy meg lett hirdetve. Amennyiben nem lesz sikeres a szavazás, vegyék le napirendről. Ez azt jelenti, hogy a 8.-nál vonalat húznak, ennyi pénze van a testületnek.

Dóró László: az volt a véleménye, hogy a képviselőknek fel kellett volna hívni a lakosok figyelmét, hogy nemcsak a 8.000.- Ft számít.

Kigyós József: javasolta, hogy a meghirdetésnek megfelelően készült sorrend alapján, a 8.-nál húzzák meg a vonalat.

A képviselők közül 12-en szavaztak a javaslat mellett, egy ellenszavazat volt.

Kigyós József: megindokolta az ellenszavazatát: a Csontos utcára szükségtelennek és kidobott pénznek tartotta egy nem megfelelő teherbíró képességű ut megépítését akkor, mikor normális utat lehet építeni esetleg egy év múlva.

Badics András: a szavazatot nem kell indokolni. Javasolta, hogy vegyék le napirendről.

A képviselők egyhangulag egyetértettek az előterjesztés napirendről való levételével.

Tizedik napirend:

Kabai Tibor: kérte, tegyék át a következő ülésre az előterjesztés megvitatását, mert a megállapodás második oldalát nem mindenki kapta meg.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Lőrincz László: az idegenforgalmi bizottság hatásköreinek elfogadására tért vissza, s megkérdezte a képviselőket, hogy a kifizetések láttamozása mire vonatkozik?

Badics András: csak a testvérvárosi kapcsolatokra.

Lőrincz László: itt volt legutóbb a bad-dürrheimi küldöttség, s azzal kapcsolatos számlából el kell döntenünk, hogy idegenforgalmi feladatokra, vagy reprezentációra kerüljön.

Katona Tiborné: ő csak olyanról tud dönten, amiről előzetesen tudomása van, nem utólagosan.

Kigyós József: kértek egy jogot, megkapták, akkor tessék vele élni. Ha nem lesz jó, a testület vállalja a következményeit.

Kigyós József: a Civis RT és az önkormányzat között a testület döntése alapján a Mátyás király ut 2 sz. alatti ingatlanra a szerződéstervezetet elküldték a Civis RT-nek, s ellenvéleményt terjesztettek elő. Az ezzel kapcsolatos előterjesztés kiosztásra került. Kérte a képviselőket, foglaljanak állást.

Katona Tiborné: a Civis RT-nek van több bérleménye, amiben az önkormányzat akarna bérleti díjat emelni, de nem fogadták, s nem is fizetik. Nem fognak-e most is így járni? Vagy pedig itt meg van-e a joguk annyi bérleti díjat kérni, amennyit akarnak.

Kigyós József: a Városgazdálkodási RT van megbízva, hogy gazdálkodjon a bérleményekkel. A testület dönthet, hogy mit, mennyiért ad.

Parkasné Dr. Ungvári Ilona: a régi határozat hatályban tartását javasolta, s ha így nem kötik meg a szerződést, akkor vigyék el az építményt.

Kigyós József: így van. Ha nem jön létre szerződés, az építmény elszállítására fel lesznek szólítva.

Tóth Lajos: a Civis tovább adja bérbe.

Kigyós József: nincs jelenleg megállapodása a Civisnek senkivel. Addig nem adhatja tovább, míg az önkormányzattal a szerződést meg nem kötik.

Javasolta a határozati javaslat 3 változatának elfogadását.

A képviselők közül 12-en szavaztak igennel, egy nem szavazat volt, a javaslat a minősített többséget nem kapta meg.

Boruzs Mihály: volt egy határozat, annak megváltoztatásához kell a minősített többség, azt nem kapta meg, így marad az eredeti határozat.

Kigyós József: tehát marad az eredeti határozat.

Tizenkettedik napirend:

Tamássy Ferenc: volt egy országos szakmai kiállítás, ott egy szeméttömörítő gépet néztek meg. Lehetőség volna a vásárlására. Ez a költségvetést nem érintené, a szemétteltelepre elhatárolt 8 millió Ft-ból szeretnének 4 millió Ft-ot ennek a gépnek a megvásárlására fordítani. Ezek 1 és 4 év közötti gépek, 1-3 év garanciával adják. A testületet kérte, vegye tudomásul.

Kérdést Kigyós József és Dr.Szücs László tett fel, melyre Borusz Mihály és Tamássy Ferenc válaszolt.

Tóth Lajos: az volt a véleménye, hogy az SZ-100-as lánctalpas jobban tömörít, s azt 100 ezer Ft-ért lehet venni.

A képviselők 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Városgazdálkodási RT-nek szeméttömörítő kompaktor beszerzési szándékát tudomásul vette.

Kigyós József: polgármesteri beszámolójában tájékoztatást adott "Tégy a gyűlölet ellen" alapítvány felhívásáról. Erkölcsi támogatást javasolt.

Badics András: volt egy olyan állásfoglalás, hogy az alapítványokkal kapcsolatos leveleket összegyűjtik, s egy időben fogják tárgyalni.

Kigyós József: azért mondta az erkölcsi támogató levél küldését. A Magyar Befektetési és Fejlesztési RT észak-kelet magyarországi térségben befektetési és fejlesztési alapítványt kíván létrehozni. Javasolta az elvi támogatás megadását azért, hogy Debrecen legyen a központ.

A képviselők 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Kigyós József: tájékoztatta még a képviselőket Polgár város-avató ünnepségének időpontjáról.

Tamássy Ferenc: az iparüzési adóval kapcsolatban írásban kérték, hogy dolgozzák ki, akik nem kereskedők, azoknak az iparüzési adója mennyi. Az iparüzési adó mértékének a csökkentését kérte több vállalkozó.

Parkasné Dr.Ungvári Ilona: a május 6.-i testületi ülésre előterjesztik a választ.

Kigyós József: elmondta még, hogy a Ferra tájékoztatása szerint - az önkormányzat ugyan lemondott az elővásárlási jogáról - a határidő elmulasztása miatt az önkormányzat elvesztette elővásárlási jogát. A Paletta RT főrésztvényese a kistrésztvények felvásárlását tűzte ki célul, a szerződés tervezetét átadták a bizottságnak, de két napja érkezett a levél, hogy a Paletta igazgatósága visszavonta ajánlatát, s újabb feltételt szabott.

Ha akkor, mikor az ajánlat megjött, 1 héten belül aláírták volna a szerződést, megkaphatta volna az önkormányzat az elmúlt évi részesedését és 20 % körüli felárral lehetett volna eladni.

Lőrincz László: az 1992. évi osztalékot is bele gondolták a vételárba.

Kigyós József: nem,nem. A bizottságnak javasolta, mit lehet ilyenkor tenni, nem állnak rendelkezésre 30 napok, gyorsan kell lépni.

Badics András: természetes,hogy problémába kerülnek, ha akkor, mikor meghirdetik a KFT-vé alakulást, az önkormányzat nem tud róla, vagy ha tud róla, a levél nem kerül elő. Még a jogot is elvesztették, hogy valami normális kompromisszumra jussanak. Nincs meg az a levél, amiben kiértésítették az önkormányzatot. A másik dolog az,hogy a PEB bármikor összeülhet és oda lehet vinni ezt a kérdést. Egy bizottság összeülhet egy félórásért is. Van vagyomnenedzser és oda tud fordulni bármelyikőjükhöz.

Kigyós József: a vagyomnenedzser, Lőrincz László és olykor ő is az egyik társaság közgyűléséről a másikra utazik. Ahhoz, hogy a bizottságnak megfelelő anyagot tudjanak letenni, információhoz kell jutni, el kell menni közgyűlésekre.

Badics András: a Ferrát meghirdették, hogy ki vásárolja ki az állami részt. Az állami rész 43 millió Ft volt, 23.600 eFt-ért kivásárolta a Managment. A dolgozói részt a dolgozók nem fogják kivásárolni. Az a probléma, hogy az önkormányzat, mint résztulajdonos, nem is tudott róla.

Kigyós József: ezt az ÁVÜ teszi.

Badics András: a vagyomnenedzser sem tudta megmondani,hogy egyáltalán érkezett-e levél.

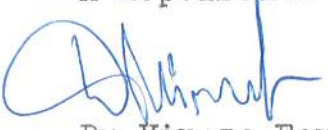
Kigyós József: nem is szoktak értesítést küldeni, az ÁVÜ meghirdeti.

Badics András: az Utépitővel kapcsolatban értesítette.

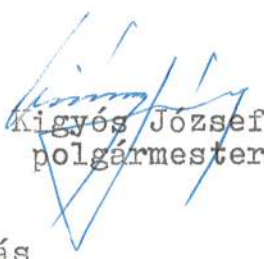
Kigyós József: akkor azt az ÁVÜ-nek kell felvetni. A Ferra is megbízott valakit, mint az Utépitő a Dunaholdingot. Hogy mit csinál, abba nem szólhatnak bele.

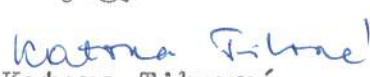
A képviselők felálltak,igy az ülésnek 21 óra 10 perckor vége let

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Farkasné Dr. Ungvári Ilona
aljegyző


Kigyós József
polgármester


Katona Tiborné
jkv.hitelesítő


Badics András
jkv.hitelesítő